

TI_GERICHTE 36.2002.39 vom 15. Februar 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-02-15, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_36.2002.39

FR: TI_GERICHTE 36.2002.39 du 15 février 2002

IT: TI_GERICHTE 36.2002.39 del 15 febbraio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Il diritto alla consegna di mezzi ausiliari è subordinato, nei limiti tracciati dall'elenco allegato, alla necessità per l'assicurato di farne uso per spostarsi, stabilire contatti con l'ambiente o ampliare la propria autonomia.

E. 2

L'assicurato ha diritto ai mezzi ausiliari designati nel citato elenco da un asterisco (*) solamente se gli sono indispensabili per esercitare un'attività lucrativa o adempiere le mansioni consuete, per studiare, per imparare una professione, a scopo di assuefazione funzionale o per svolgere l'attività esplicitamente citata nel numero corrispondente dell'allegato 4." La Lista dei mezzi ausiliari prevede, a proposito dei plantari ortopedici, la copertura nel seguente caso: " 4.05* Plantari ortopedici, allorché costituiscono un complemento importante di un provvedimento sanitario d'integrazione." 2.5. Nel caso concreto non sono date le premesse affinché – da un profilo prettamente medico – l'UAI corrisponda la prestazione richiesta dall'assicurato. Ne fa fede la stessa comunicazione dell'UAI all'assicurato del 16 ottobre 2001 in cui si rileva come non appaia data la condizione di complemento importante di un provvedimento o di una cura medica sanitaria pagata dall'AI. D'altro canto l'assicurato non sostiene nella sua impugnativa che i plantari costituiscano un provvedimento importante d'integrazione e che gli siano indispensabili per esercitare l'attività lavorativa od adempiere le mansioni consuete e neppure il certificato medico permette di giungere a tale conclusione (al proposito si veda TFA 119 V 225).

_____, come rammenta poi la _____ nei suoi provvedimenti, è sì cittadino straniero ma domiciliato in Svizzera da oltre 40 anni che versa i premi AI da oltre 10 anni, egli non può quindi far capo all'assicurazione malattia per il rimborso delle spese sostenute per i plantari e non potrebbe ottenere detto versamento dalla Cassa Malattia anche se fosse ammesso da un profilo medico poiché la prestazione, in questo caso, competerebbe all'AI. Ne discende che la decisione della _____ va confermata in questa sede non essendo soggetta a critica, l'amministrazione ha rettamente applicato la legge. B. Assicurazioni complementari 2.6. Come rilevato nelle considerazioni di fatto _____ beneficia di un'unica copertura complementare (cfr doc. _) denominata _____ e riferita alla perdita di salario. Detta copertura prevede che siano assicurate le prestazioni indicate nell'art. 36 ossia la sola perdita di guadagno. Nel caso in esame va subito evidenziato come le prestazioni di cui ha beneficiato l'assicurato non siano in nessun modo oggetto della copertura-salario. Ne consegue che _____ non può ottenere il rimborso voluto neppure sulla base dell'assicurazione complementare conclusa. Il gravame va quindi

respinto senza carico di tassa di giustizia e spese e senza attribuzione di ripetibili.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.