

TI_GERICHTE 36.2001.81 vom 27. Februar 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-02-27, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_36.2001.81

FR: TI_GERICHTE 36.2001.81 du 27 février 2002

IT: TI_GERICHTE 36.2001.81 del 27 febbraio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

er LAMA met une seule condition indispensable de forme à la validité d'une telle décision: qu'elle soit communiquée par écrit. Le défaut de motifs ou l'absence de l'indication des voies de droit ne rendent pas la décision absolument nulle (cf. ATFA 1968 p. 175). Dans l'arrêt Kippel, du 1^{er} mai 1939 (v. ATFA 1939 p. 33), concernant l'assurance militaire, le Tribunal fédéral des assurances a jugé qu'on ne saurait soumettre une décision administrative à des conditions de forme non prévues par la loi ou l'usage, qu'en prescrivant une communication par écrit la loi n'ordonnait pas implicitement qu'une telle communication soit signée, que divers autorités administratives, lorsqu'il s'agit de rendre un grand nombre de décisions dont le contenu ne varie que peu par rapport à chaque intéressé, utilisent des formules imprimées, sans signature du fonctionnaire compétent, et que, même là où l'on considère comme indispensable la signature d'un acte administratif, on se contente souvent d'un procédé mécanique. Il n'y a aucun motif pour ne pas maintenir cette solution, du moins en ce qui concerne les décisions qu'une administration ou un organisme assimilé (caisse maladie en sa qualité d'autorité revêtue d'un pouvoir de décision) doivent prendre en masse, comme précisément les radiations des mauvais payeurs. A ce stade là de la procédure, il importe de permettre à l'autorité d'user de méthodes modernes, simples, rapides et économiques. ... suffit que la procédure judiciaire utilise ensuite, en cas de recours, des méthodes plus formalistes. Quant à la doctrine citée par les premiers juges, elle ne concerne pas le genre de décisions dont il s'agit ici. Les auteurs qui s'occupent en des termes précis de la question en général se bornent à postuler la nécessité d'une signature pour un acte administratif communiqué par écrit, sans cependant pouvoir appuyer leur opinion sur une jurisprudence unanime et pertinente (cf. Giacometti, Allgemeine Lehren des rechtsstaatlichen Verwaltungsrechts, 3^e éd., p. 85 s.; Imboden, Schweizerische Verwaltungsrechtsprechung, 3^e éd., tome I, no 326 III c, tome II, no 615 III d, no 626 III). La décision attaquée serait donc valable même si elle n'était pas signée." Visto l'esito della procedura la validità di un tale invio non impone decisione del TCA e la questione può rimanere aperta ritenuto comunque la modifica di legge che impone la richiesta esplicita di una decisione ed il fatto che non si tratti, nel caso di specie, di decisioni prese in gran numero. Anche in merito al contenuto dottrina e giurisprudenza appaiono sostanzialmente silenti. La necessità di una formale richiesta di emanare una decisione per dare avvio alla procedura ricorsuale contenziosa induce a ritenere che, di principio, l'amministrazione chiamata a pronunciarsi argomenta la propria posizione, cioè al fine di permettere una consapevole ed argomentata opposizione, per la quale non sono imposti comunque forma e

contenuto particolari. Nel caso di specie il documento _ precisa, con carattere di scrittura piccolo e con frasi che segue altre avvertenze, che " Diamo alla presente, il senso di una decisione suscettibile opposizione in conformità con gli art. 80 e ss. Legge federale sull'assicurazione malattie (LAMal)." e con l'avvertenza della facoltà di introdurre opposizione. Questa circostanza non basta a rendere lo scritto sufficiente quanto al contenuto. Il sollecito 21 luglio 2001 appare privo di qualsivoglia motivazione, appare generico e senza specifico rinvio ad un conteggio. Non si desume come la Cassa abbia cifrato gli importi. Si tratta di un richiamo dell'obbligo (ritenuto dalla Cassa) di pagamento che rammenta il nome, cognome del preteso debitore ed il numero della fattura. Come detto l'unica indicazione è "Partecipazione ai costi" senza ulteriore specificazione. Alla luce di queste caratteristiche, viste anche le conseguenze in caso di mancata opposizione da parte dell'assicurato e quindi l'acquisizione della forza di cosa giudicata della decisione amministrativa, non si può ritenere il doc. _ una valida decisione ai sensi dell'art. 80 LAMal come implicitamente ammette la Cassa rilevando l'assenza di una decisione impugnabile.

2.5. Alla luce di quanto precede il gravame, nella misura in cui va inteso quale ricorso per denegata giustizia, va accolto. Non si percepiscono tasse e spese e non si attribuiscono ripetibili.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.