

TI_GERICHTE 36.2001.19 vom 21. Juli 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-07-21, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_36.2001.19

FR: TI_GERICHTE 36.2001.19 du 21 juillet 2000

IT: TI_GERICHTE 36.2001.19 del 21 luglio 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 8

settimane, considerando sia un'anamnesi (riassuntivamente riprodotta nell'attestazione medica IV.17) che le lamentele soggettive della parte attrice, valutando in maniera completa lo status psichico, eseguendo la sua diagnosi di ■ Episodio depressivo di medi gravità con somatizzazioni ■ ed operando una valutazione e prognosi dettagliatamente ripresa in questa sede in corso di motivazione. La dott. _____ ha ulteriormente esaminato la signora _____ il 21 luglio 2000 eseguendo ulteriore anamnesi (intermedia), riprendendo le lamentele soggettive della paziente, indicando lo status psichico, confermando la sua diagnosi ed emettendo la sua valutazione e prognosi dettagliata (anche questa ripresa in corso di motivazione).

Anche per quanto attiene all'aspetto psichiatrico va osservato che nulla è stato sostenuto dai numerosi medici cui la signora _____ ha fatto capo: il dott. _____, la dott. _____, il dott. _____ (per non riprendere che gli psichiatri). Questi medici non hanno rilasciato alcuna attestazione medica dalla quale possa essere desunta una qualsiasi diagnosi da loro eseguita a proposito della patologia sofferta dalla signora _____. Nessuna indicazione dell'importanza quindi di una patologia, nessuna valutazione concreta dunque di una inabilità lavorativa.

Alla seconda valutazione della dott. _____ ne è seguita una terza, anch'essa approfondita e dettagliata, le cui conclusioni sono contenute nel Rapporto IV.35 del 12 novembre 2000. La valutazione e prognosi di cui a detto rapporto medico è riprodotta in corso di motivazione. La dott. _____ ha ritenuto in quest'ultimo parere ed in quello precedente del 21 luglio 2000, una capacità lavorativa della signora _____ del 50%.

Ancora una volta questo TCA si rifà all'attestazione medica dell'incaricata della _____ in ambito psichiatrico. Come detto nessuna attestazione medica degna di tale nome è stata prodotta da parte dei medici curanti la parte attrice e nessuna contestazione dei rapporti medici della dott. _____ (trasmessi in copia alla dott. _____ il primo e gli altri due al dott. _____) è giunta alla specialista di _____.

Il lavoro svolto dalla dott. _____ appare serio ed approfondito, completo ed esauriente. Le valutazioni sono state espresse dopo approfondimento dell'anamnesi e sono avvenute in maniera scalata nel tempo in tre distinte circostanze. La dott. _____ ha ritenuto inizialmente (2 aprile 2000) un'incapacità lavorativa di ulteriori 8 settimane per concludere, nei suoi successivi rapporti (21 luglio e 12 novembre 2000) per una incapacità lavorativa limitatamente al 50%, senza manifestare accanimento nei confronti della signora

_____. Nella certificazione 21 marzo 2001 la stessa specialista ha rivisto la sua valutazione ammettendo nuovamente un'incapacità lavorativa al 100%.

Questo TCA giunge quindi alla conclusione che non vi siano motivi di salute collegati allo stato reumatologico che impediscano una piena abilità lavorativa mentre vi erano ragioni psichiatriche tali, il 21 luglio 2000, da giustificare un riconoscimento (come quello operato dalla dott. _____) per ritenere un'incapacità lavorativa unicamente al 50% a partire da quella data e sino al 12 marzo 2001. Ne discende che, in questi termini, la petizione formulata da _____ deve essere respinta con la presente decisione senza carico di tasse e spese.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.