

TI_GERICHTE 35.2020.53 vom 7. Juni 2018

TI Tribunale d'appello, 2018-06-07, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2020.53_d20180607

FR: TI_GERICHTE 35.2020.53 du 7 juin 2018

IT: TI_GERICHTE 35.2020.53 del 7 giugno 2018

Regeste

La decisione su opposizione avversata, mediante la quale è stato dichiarato estinto dal 1° gennaio 2019 il diritto alle prestazioni dipendente dall'infortunio del 7 giugno 2018, è confermata.

Erwägungen

E. 4

pastiglie da 1 gr. al giorno), con invito al medico curante di sollecitare la convocazione prevista presso il Centro _____ (doc. 95 incarto LAINF). Il 2 agosto 2019 l'assicurato è stato informato dal segretariato del Centro _____ che l'intervento di termo-coagulazione dei rami articolari mediali cervicali C5, C6, C7 sinistra avrebbe avuto luogo il 27 agosto 2019 (doc. 97 incarto LAINF). Interpellato in merito alla precitata documentazione medica dall'CO 1, il dr. med. _____, specialista FMH in chirurgia ortopedica e traumatologia, nell'apprezzamento medico del 14 agosto 2019 (doc. 98 incarto LAINF) ha rilevato quanto segue:

E. 29

gennaio 2020 (v. Doc. M) esplicitamente afferma che una tale causalità non può essere esclusa. E' quindi evidente che l'assicurato abbia il diritto di richiedere questo accertamento da una perizia che CO 1 deve ordinare. (...). Le considerazioni di cui sopra calzano a pennello nel nostro caso; ma senza un referto peritale e un riesame del caso non si potrà determinare con certezza se non sia data questa causalità che comunque sulla base degli attuali atti è comunque altamente presunta non fosse che per l'assenza di sintomi prima dell'evento infortunistico del 8.6.2018. (...)" (cfr. doc. I, pag. 4) Il patrocinatore dell'insorgente critica l'operato dell'CO 1, in quanto " Nella decisione non vengono indicati chiaramente i motivi che hanno portato alla decisione ma solo dei generici rinvii a casi simili e sentenze e varie pubblicazioni. Già solo per questo motivo si impone un ulteriore accertamento. " (cfr. doc. I, pag. 4), la specialista in traumatologia e terapia del dolore che ha in cura il suo assistito ha evidenziato " come non sia da escludere la connessione fra l'incidente occorso in data 8 giugno 2018 e i disturbi che attualmente perdurano e che sono di estrema intensità. (...). " (cfr. doc. I, pag. 4). Il rappresentante del ricorrente ha sottolineato inoltre quanto segue: " D'altronde un fatto è certo; prima dell'evento il sig. RI 1 non soffriva di questa patologia. (...). Sorprende come l'analisi da parte della CO 1 sia assolutamente di natura generica e senza una vera e propria relazione concreta al caso specifico. (...). In particolare, non si intravede nella decisione contro la quale si presenta il ricorso un'analisi tecnica e medica veramente approfondita" (...)." (cfr. doc. I, pag. 5) Il patrocinatore dell'assicurato ha, quindi, rilevando quanto segue: " In sostanza e semplificando il quesito fondamentale nel caso che ci occupa, questo tribunale deve annullare la decisione su opposizione

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.