

## **TI\_GERICHTE 35.2017.141 vom 9. Juli 2018**

TI Tribunale d'appello, 2018-07-09, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_35.2017.141](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2017.141)

FR: TI\_GERICHTE 35.2017.141 du 9 juillet 2018

IT: TI\_GERICHTE 35.2017.141 del 9 luglio 2018

### **Regeste**

Corretta decisione con la quale da un lato è stato rifiutato il diritto ad una rendita di invalidità, mentre dall'altro è stata attribuita un'IMI del 15%

### **Erwägungen**

#### **E. 1**

Reperti L'assicurato è portatore di postumi infortunistici importanti e durevoli in stato dopo frattura pluriframmentaria calcaneare sinistra. Stato dopo osteosintesi. Stato dopo infetto cutaneo. Stato dopo AMO. Persiste una limitazione funzionale e come riferisce il dott. med. Weber nel suo rapporto, la situazione corrisponde ad una artrodesi sottoastraglica.

#### **E. 2**

Valutazione del danno all'integrità 15%

#### **E. 3**

Motivazione Un'artrosi sottoastraglica di grado medio viene indennizzata tra il 5% e il 15%, un'artrosi grave tra i 15% e i 30% ed una artrodesi viene indennizzata con il 15%. In questo caso ritengo giustificato un indennizzo del 10% per quanto riguarda la funzionalità più un 5% per quanto riguarda la problematica neurologica con un totale di indennizzo del 15%." (Doc. 194) Chiamato ad esprimersi in merito all'opposizione con la quale l'interessato chiedeva la corresponsione di un'IMI del 30% - motivata da "un 30% per l'artrosi precoce (considerata grave per il peggioramento che potrebbe avere nel corso degli anni), un 30% per l'associazione ad una instabilità e il 10% per la funzionalità associata alla problematica neurologica, riteniamo che il 30% di IMI richiesto in sede di opposizione possa senz'altro essere confermato" (cfr. doc. 227) - il dr. \_\_\_\_\_, con apprezzamento medico del 19 ottobre 2017, ha ribadito la propria precedente valutazione, sottolineando come "una valutazione della IMI del 30% corrisponde alla figura 10 della tabella 4.3 IMI, cioè all'amputazione completa del piede, cosa che assolutamente non è paragonabile allo stato attuale clinico del paziente. Ritengo peraltro più corretta una valutazione del 15% che corrisponde ad un'artrodesi sottoastraglica" (doc. 231). Con la propria impugnativa, l'assicurato ha nuovamente preteso la corresponsione di un'IMI del 30%, giustificata dal fatto che egli soffre "di una artrosi precoce che potrebbe peggiorare notevolmente nel corso degli anni, l'articolazione è fortemente instabile e, in aggiunta, l'arto infortunato presenta delle limitazioni funzionali derivanti da problematiche neurologiche" (cfr. doc. I). In corso di causa, il ricorrente ha prodotto un rapporto del dr. \_\_\_\_\_, il quale esprimendosi a proposito dell'IMI ha indicato che "concordo invece sull'attribuzione della rendita di menomazione dell'integrità del 15%" (cfr. doc. F, sottolineatura della redattrice). Chiamata ora a pronunciarsi, questa Corte non può che fare propria la valutazione, ben motivata, posta dal dr. \_\_\_\_\_ e in merito alla quale, del resto, si è pure dichiarato d'accordo il dr.

\_\_\_\_\_, specialista privatamente consultato in corso di causa dall'assicurato. Tale soluzione, peraltro, appare conforme alla giurisprudenza federale (cfr. STF 8C\_285/2010 del 6 settembre 2010, con la quale l'Alta Corte, confermando il giudizio di questo Tribunale STCA 35.2009.98 dell'8 marzo 2010, ha considerato che nel caso di un assicurato, il quale presentava, quali esiti importanti e durevoli dell'infortunio, dei disturbi funzionali al piede destro in stato da artrodesi dell'articolazione sotto-astragalica destra dopo frattura intraarticolare del calcagno, fosse corretta l'attribuzione di un'IMI del 15%, fondata sulla tabella 5.2 del volume indennità per menomazione dell'integrità edito dall'CO 1 ). Pertanto, stante quanto sopra esposto, non prestando l'agire dell'CO 1 il fianco a critiche, la decisione su opposizione impugnata merita conferma anche per quanto riguarda l'entità dell'IMI assegnata all'assicurato.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.