

TI_GERICHTE 35.2015.84 vom 3. Dezember 2015

TI Tribunale d'appello, 2015-12-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2015.84

FR: TI_GERICHTE 35.2015.84 du 3 décembre 2015

IT: TI_GERICHTE 35.2015.84 del 3 dicembre 2015

Regeste

Tecnico di radiologia riporta lacerazione tendinea nel posizionare paz. su lettino d'esame. Ammesso potenziale di pericolo accresciuto (e dunque fattore esterno) per il fatto che la paz si era divincolata durante il trasporto

Erwägungen

E. 1

a una sollecitazione che è andata oltre la misura di ciò che è abituale per un operatore sanitario (per dei casi simili, a proposito del sollevamento di un rotolo pesante dai 22 sino ai 30 kg, si veda la STF 8C_407/2013 dell'8 novembre 2013, di un meccanico, la SVR 2007 UV Nr. 32 consid. 3.3, di un muratore, la STCA 35.2006.53 del 22 novembre 2006 e di una persona che stava sollevando un tavolo, la STFA U 123/04 del

E. 5

luglio 2004). Di conseguenza, contrariamente a quanto pretende la CO 1, occorre riconoscere l'esistenza di un fattore esterno. Posto che anche i presupposti dell'involontarietà, della repentinità e dell'influsso dannoso apportato al corpo umano, sono senz'altro adempiuti, il ricorrente ha di principio un diritto alle prestazioni, fondato su una lesione parificata ad infortunio ai sensi dell'art. 9 cpv. 2 OAINF. 2.8. Anche in caso di lesione parificata ai postumi di un infortunio è necessario poter dimostrare, con il grado della verosimiglianza preponderante, l'esistenza di un legame causale tra la lesione stessa e l'influsso dannoso, improvviso e involontario, apportato al corpo umano da un fattore esterno (cfr. STF 8C_551/2007 dell'8 agosto 2008 consid. 4.1.2: "Cela ne conduit pas à faire purement et simplement abstraction de la notion de causalité, contrairement à ce que soutient le recourant." e A. Bühler, Die unfallähnliche ..., p. 93). Tuttavia, la necessaria causalità è data già per il solo fatto che l'evento in questione ha aggravato un preesistente stato patologico o degenerativo oppure che lo ha semplicemente reso manifesto (doloroso – cfr. SVR 2010 UV Nr. 31 consid. 5.1 e DTF 123 V 43 consid. 2b). Nella presente fattispecie, tenuto conto, in particolare, che dagli atti di causa non risulta che, prima dell'evento dell'aprile 2015, l'assicurato presentasse disturbi a livello dell'arto superiore sinistro, che i disturbi in quella sede sono apparsi in stretta coincidenza con il sinistro in questione (cfr. doc. Z 7.1: "Durante la manovra ho accusato un forte dolore al gomito sinistro, con una sensazione di strappo seguita da un forte bruciore." e doc. XIV, p. 3: "... siamo comunque riusciti a spostarla sul lettino e poi il signor RI 1 è scappato fuori per il dolore ...") e che la RMN eseguita il giorno successivo ha evidenziato una lesione tendinea del bicipite brachiale con distacco all'inserzione della tuberosità tibiale, la cui esistenza è stata confermata intraoperativamente, lo scrivente TCA ritiene dimostrato, perlomeno secondo il criterio della verosimiglianza preponderante, caratteristico del settore della sicurezza sociale (cfr. DTF 125 V 195 consid. 2 , 121 V 6 consid. 3b, 47 consid. 2a, 208

consid. 6b; cfr., pure, Ghélew, Ramelet, Ritter, Commentaire de la loi sur l'assurance-accidents (LAA), Losanna 1992 , p. 320 e A. Rumo-Jungo, Rechtsprechung des Bundesgerichts zum Sozialversicherungsrecht, Bundesgesetz über die Unfallversicherung, Zurigo 2003, p. 343), che l'evento parificabile a infortunio del

E. 7

aprile 2015 abbia causato la diagnosticata rottura tendinea, perlomeno quale fattore scatenante, ciò che del resto l'assicuratore resistente neppure contesta. In conclusione, la decisione su opposizione impugnata, mediante la quale l'amministrazione ha negato la propria responsabilità relativamente al danno tendineo riportato dall'assicurato, deve essere annullata.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.