

TI_GERICHTE 35.2013.56 vom 20. Januar 2014

TI Tribunale d'appello, 2014-01-20, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2013.56

FR: TI_GERICHTE 35.2013.56 du 20 janvier 2014

IT: TI_GERICHTE 35.2013.56 del 20 gennaio 2014

Regeste

Assicurato aggredito e morso al braccio sx da cane di grossa taglia. Sviluppo di disturbi psichici. Negata adeguatezza del nesso causale con infortunio (causalità naturale lasciata aperta). Negata AG vista entità della sostanza

Erwägungen

E. 16

giugno 2011 é stata descritta dall'assicurato stesso nel questionario da lui compilato in data 5 luglio 2011: " (...). _____ (_____) zona chiamata _____. Ore 14.00 circa del 16 giugno 2011. Mi sono recato nella mia proprietà in zona _____ dove possiedo un ripostiglio annesso a terreno. Dalla parte opposta alla mia proprietà vi é un rustico di vacanza con 2000 mq circa di terreno non recintato. Ho parlato per 5 minuti con il proprietario di questo rustico e lui mi ha invitato a prendere un caffè al tavolo antistante l'abitazione. Come ho messo il primo piede nel suo terreno il cane, era circa a 10 metri di distanza da me, si é liberato facilmente dalla sua padrona che lo teneva per il collare e ha puntato diritto verso di me. In un primo momento ho pensato avesse intenzioni bonarie e solo quando era a due o tre metri da me ho capito che non era così e non ho avuto la possibilità di evitare l'aggressione. Sono stato morso al braccio sinistro in modo serio." (doc. 10) A causa di questo infortunio, l'insorgente ha riportato, secondo il rapporto di uscita

E. 18

agosto 2002 consid. 2.2 e riferimenti ivi menzionati, giurisprudenza ancora richiamata di recente, ad esempio, nella STF 8C_1008/2012 del 24 maggio 2013 consid. 3.3.5). Nella concreta evenienza, la sostanza mobiliare di cui dispone il ricorrente eccede largamente l'importo ammissibile a titolo di "riserva di emergenza", ragione per la quale appare esigibile che egli la intacchi per fare fronte alle spese legali legate alla presente procedura ricorsuale. In esito a quanto precede, RI 1 non può essere dichiarato indigente e, di conseguenza, nemmeno essere posto al beneficio dell'assistenza giudiziaria con il gratuito patrocinio dell'avv. RA 1.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.