

TI_GERICHTE 35.2006.77 vom 2. August 2007

TI Tribunale d'appello, 2007-08-02, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2006.77

FR: TI_GERICHTE 35.2006.77 du 2 août 2007

IT: TI_GERICHTE 35.2006.77 del 2 agosto 2007

Regeste

Ricorso presentato dagli eredi (domiciliati in Ticino) della defunta assicurata (domiciliata nel Cantone di S. Gallo). Determinante per stabilire competenza ratione loci del Tribunale é il luogo di domicilio della persona assicurata (foro unitario). Ricorso irricevibile

Erwägungen

E. 1

e RI 2, superstiti della defunta assicurata, possono essere considerati quali “assicurati”, rispettivamente, quali “terzi” ai sensi dell’art. 58 cpv. 1 LPGA, oppure no. 2.4. Nonostante che il coniuge superstite e il figlio beneficiario di un diritto autonomo alle rendite per i superstiti (cfr., in proposito, gli artt. 29 cpv. 1 e 30 cpv. 1 LAINF), tale diritto trae la propria origine dal rapporto assicurativo che legava la fu _____ all’assicuratore infortuni convenuto (cfr. art. 28 LAINF: “Il coniuge superstite ed i figli hanno diritto a rendite per i superstiti se l’assicurato muore in seguito ad infortunio.”). Pertanto, i superstiti non hanno la qualità di assicurati ai sensi del Titolo primo della LAINF. L’Alta Corte federale ha, del resto, deciso in questo senso in una sentenza del 3 dicembre 1999, pubblicata in SVR 2001 UV n. 18, p. 67s. consid. 4b. 2.5. Non rimane quindi che da chiarire se gli insorgenti possono essere ritenuti “terzi” ai sensi dell’art. 58 cpv. 1 LPGA. Questo Tribunale osserva che, allorquando era ancora in vigore l’art. 107 cpv. 2 vLAINF, disposizione - abrogata con l’entrata in vigore, il 1° gennaio 2003, della LPGA -, che attribuiva la competenza al tribunale delle assicurazioni del Cantone di domicilio dell’interessato, il TFA (TF, a far tempo dal 1° gennaio 2007) ha avuto occasione di pronunciarsi in merito al foro competente in materia di ricorso contro una decisione su opposizione. Nella DTF 124 V 310 (= SVR 2001 UV n. 10, p. 37ss.) - concernente il ricorso interposto da un assicuratore contro le malattie con sede nel Canton Zurigo contro la decisione su opposizione emanata dall’INSAI in relazione al caso d’infortunio di un assicurato domiciliato nel Canton Turgovia -, la nostra Corte federale, tenuto conto della genesi dell’art. 107 cpv. 2 vLAINF e non da ultimo in ragione del rischio di avere pendenti una pluralità di processi (con il conseguente pericolo che vengano emanati dei giudizi contraddittori), si era espressa a favore di un foro unitario con punto di connessione al domicilio della persona assicurata. Pertanto, in base alla giurisprudenza qui in questione, per “interessato” ai sensi dell’art. 107 cpv.

E. 2

opposti alla CO 1, è il tribunale delle assicurazioni di quel Cantone, al quale gli atti sono trasmessi per competenza.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.