

TI_GERICHTE 35.2001.38 vom 30. Januar 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-01-30, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2001.38

FR: TI_GERICHTE 35.2001.38 du 30 janvier 2002

IT: TI_GERICHTE 35.2001.38 del 30 gennaio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Volltext

Tessin Tribunale cantonale delle assicurazioni 30.01.2002 35.2001.38 Tessin Tribunale cantonale delle assicurazioni 30.01.2002 35.2001.38 Ticino Tribunale cantonale delle assicurazioni 30.01.2002 35.2001.38

Sentenza o decisione senza scheda

RACCOMANDATA Incarto n. 35.2001.00038 mm Lugano 30 gennaio 2002 In nome della Repubblica e Cantone del Ticino Il presidente del Tribunale cantonale delle assicurazioni Giudice Daniele Cattaneo visto il ricorso del 3 luglio 2001 interposto da _____ , rappr. da: avv. _____, contro _____ , in materia di assicurazione contro gli infortuni ritenuto che, _____ - con ricorso per denegata giustizia del 3 luglio 2001, _____, rappresentato dall'avv. _____, ha chiesto che alla _____ venga fatto ordine di emanare una decisione di erogazione di prestazioni dell'assicurazione infortuni professionali, senza rimettere in discussione l'avvenuto accertamento dell'esistenza di un nesso causale naturale ed adeguato fra i disturbi lamentati dal signor _____ e l'infortunio 27 giugno 1991 (cfr. I); - con risposta di causa del 20 luglio 2001, l'assicuratore LAINF convenuto ha postulato un'integrale reiezione del gravame, facendo valere che, in casu , non vi sarebbe affatto stata denegata giustizia siccome "... in primo luogo la stessa " _____", tramite missiva del 27 giugno 2001, ha preannunciato l'emanazione di una decisione LAINF nei giorni successivi e, secondariamente, in quanto nessuna richiesta di emanazione di una decisione formale è mai stata formulata dal ricorrente" (III, p. 3); - in data 23 novembre 2001, la _____ ha intimato ad _____ una decisione formale mediante la quale gli ha riconosciuto una rendita d'invalidità corrispondente ad un'incapacità lucrativa completa a far tempo dal 1° novembre 1997 (cfr. IV); - la presente vertenza non pone questioni giuridiche di principio e non è di rilevante importanza (ad esempio per la difficoltà dell'istruttoria o della valutazione delle prove). Il TCA può dunque decidere nella composizione di un Giudice unico ai sensi degli articoli 26 c cpv. 2 della Legge organica giudiziaria civile e penale e 2 cpv. 1 della Legge di procedura per le cause davanti al Tribunale delle assicurazioni (cfr. STFA del 10 ottobre 2001 nella causa F., U 347/98; STFA del 22 dicembre 2000 nella causa H., H 304/99; STFA del 26 ottobre 1999 nella causa C., I 623/98); - l'oggetto di un ricorso presentato in base all'art. 106 cpv. 2 LAINF é unicamente la verifica del preteso diniego, rispettivamente, ritardo. Il Tribunale non può, pertanto, decidere in merito alle prestazioni. Le prestazioni assicurative materiali, in effetti, non costituiscono l'oggetto litigioso di questa procedura (cfr. SVR 2001 UV38, p. 109s. e STFA 16 giugno 1999 nella causa S., U 309/98); - avendo, nel frattempo, la _____ proceduto all'emanazione di una decisione formale, la causa

può venire stralciata dai ruoli siccome divenuta priva d'oggetto (cfr. STCA del 26 gennaio 2001 nella causa C., 35.2000.72). - l'assicurato ha chiesto che la _____ venga condannata a corrispondergli un'indennità per ripetibili; - per decidere circa il diritto alle ripetibili, occorre preliminarmente esaminare se erano dati i presupposti per presentare un ricorso per denegata giustizia ex art. 106 cpv. 2 LAINF; - a norma dell'art. 106 cpv. 1 LAINF, l'interessato può adire il competente tribunale cantonale delle assicurazioni contro le decisioni su opposizione secondo l'articolo 105 capoverso 1, che non sono impugnabili con ricorso alla commissione federale di cui all'articolo 109. Il termine di ricorso è di tre mesi per le decisioni su opposizione in materia di prestazioni assicurative e di 30 giorni negli altri casi. Il ricorso può pure essere interposto se l'assicuratore, malgrado la richiesta dell'interessato, non emana alcuna decisione o decisione su opposizione (cpv. 2); - a mente del TFA, vi è diniego di giustizia qualora un'autorità giudiziaria od amministrativa non si occupi di una domanda, per la cui risoluzione essa é competente (cfr. DTF 114 V 147 consid. 3a e riferimenti ivi menzionati). Sempre secondo la giurisprudenza, l'art. 4 vCost. (cfr., ora, art. 29 cpv. 1 Cost.) è pure violato nel caso in cui l'autorità competente si dimostri certo pronta ad emanare una decisione, ma ciò non avviene entro un termine che appare adeguato, tenuto conto della natura dell'affare nonché dell'insieme delle altre circostanze (cfr. DTF 107 Ib 164 consid. 3b e riferimenti ivi citati). Irrilevanti sono le ragioni che hanno determinato il diniego di giustizia. Decisivo per l'interessato è unicamente il fatto che l'autorità non abbia agito, rispettivamente non abbia agito in maniera tempestiva (cfr. DTF 108 V 20 consid. 4c; DTF 103 V 195 consid. 3c); - nella presente fattispecie, _____ ha creduto di vedere nel fatto che la _____ intendeva rimettere in discussione l'esistenza di un nesso di causalità naturale fra turbe psichiche ed infortunio assicurato, un "palese diniego di giustizia", giustificante l'inoltro di un ricorso ai sensi dell'art. 106 cpv. 2 LAINF (cfr. I, p. 2). Ora, è fuori di dubbio che la posizione assunta dall'assicuratore infortuni fosse insostenibile, dato che l'eziologia traumatica dei disturbi psichici accusati da _____ era già stata accertata mediante sentenza cresciuta in giudicato. A quel punto, solo una revisione processuale avrebbe potuto entrare in linea di conto (ciò che la _____ ha del resto successivamente fatto, senza successo - cfr. STCA del 28 settembre 2001 nella causa B., inc. 35.2001.44). Nondimeno, non si può sostenere che l'assicuratore LAINF aveva in qualche modo lasciato intendere che non avrebbe proceduto all'emanazione di una decisione formale. Anzi, con la sua pre-decisione datata 11 giugno 2001, la _____ aveva concesso all'assicurato un termine di 20 giorni per formulare eventuali osservazioni, preannunciando esplicitamente la prossima emissione di una decisione ex art. 99 LAINF (cfr. doc. _: "Ha la possibilità di esprimersi in merito entro 20 giorni sollevando obiezioni motivate. Prenderemo quindi posizione rilasciando una decisione" - la sottolineatura è del redattore). In siffatte condizioni, a mente del TCA l'assicuratore infortuni convenuto non si é reso colpevole di una denegata giustizia nei confronti di _____; - non risultando fondato il ricorso per denegata giustizia presentato dall'assicurato, egli non ha neppure diritto ad un'indennità per ripetibili; - con il proprio gravame, l'assicurato ha domandato di essere posto al beneficio dell'assistenza giudiziaria e del gratuito patrocinio (cfr. I, p. 3); - secondo la giurisprudenza, i presupposti per la concessione dell'assistenza giudiziaria sono di massima adempiuti se il richiedente si trova nel bisogno, se l'assistenza di un avvocato è necessaria o perlomeno indicata e se le sue conclusioni non sembrano avere esito sfavorevole (cfr. DTF 125 V 202 consid. 4a e 372 consid. 5b, ambedue con riferimenti); - nel caso di specie - a prescindere dal quesito di sapere se il ricorrente si trovi effettivamente nel bisogno (visto che, oltre alla rendita

d'invalidità AI [fr. 2'162.--/mese], egli è ora pure al beneficio di una rendita LAINF intera per un importo mensile di fr. 1'927.-- [valore dal 1° gennaio 2001]) - l'ultimo presupposto non è dato; l'inammissibilità del gravame 3 luglio 2001 risultava in effetti evidente; - è pertanto da respingere la domanda intesa ad ottenere la concessione dell'assistenza giudiziaria e del gratuito patrocinio; viste le disposizioni della Legge di procedura del 6 aprile 1961; decreta 1. la causa è stralciata dai ruoli ; 2. la domanda di assistenza giudiziaria e di gratuito patrocinio è respinta; 3. non vengono assegnate ripetibili; 4. non si percepisce tassa di giustizia, mentre le spese sono poste a carico dello Stato; 5. intimazione alle parti interessate a sensi ed effetti di legge. Il presidente del Tribunale cantonale delle assicurazioni Daniele Cattaneo

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.