

TI_GERICHTE 35.2001.19 vom 5. Januar 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-01-05, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2001.19

FR: TI_GERICHTE 35.2001.19 du 5 janvier 2001

IT: TI_GERICHTE 35.2001.19 del 5 gennaio 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

È o meno corretto affermare che fra la lesione meniscale e l'infortunio del 23.10.1996 non esiste una relazione di causalità diretta perlomeno probabile: a mio modo di vedere non esiste nessuna causalità diretta tra la lesione meniscale del ginocchio sin. ed il trauma del 23.10.1996 .

E. 2

OAINF - nella versione introdotta con la modifica del 15 dicembre 1997, applicabile, in casu, in forza dell'art. 147a OAINF (cfr. DTF 123 V 71 consid. 2 e riferimenti ivi menzionati) - prevede che se non attribuibili indubbiamente a una malattia o a fenomeni degenerativi, le seguenti lesioni corporali, il cui elenco é definitivo, sono equiparate all'infortunio, anche se non dovute a un fattore esterno straordinario: a. fratture; b. lussazioni di articolazioni; c. lacerazioni del menisco; d. lacerazioni muscolari; e. stiramenti muscolari f. lacerazioni dei tendini; g. lesioni dei legamenti; h. lesioni del timpano. L'elenco è esaustivo: esso non può essere fatto oggetto di un'interpretazione estensiva, in particolare per analogia (DTF 114 V 208ss. consid. 3c; RAMI 1988 p. 372 e 375; Ghélew, Ramelet, Ritter, op. cit., p. 58; A. Maurer, op. cit., p. 202). La nozione di lesione parificata ad infortunio persegue lo scopo d'attenuare, in favore dell'assicurato, il rigore risultante dalla distinzione che il diritto federale opera fra malattia ed infortunio. Gli assicuratori infortuni LAINF devono assumersi un rischio che, in ragione della succitata distinzione, dovrebbe in principio essere coperto dall'assicurazione malattie (SVR 1998 UV 22, p. 81s.; DTF 123 V 44 e 45 consid. 2b, 116 V 155 consid. 6c, 114 V 301 consid. 3c; RAMI 1988 U57 p. 373 consid. 4b; A. Bühler, Die unfallähnliche Körperschädigung, in SZS 1996, p. 84). Per ammettere l'esistenza di un nesso di causalità naturale, é sufficiente che un evento infortunistico si trovi parzialmente all'origine del danno alla salute, anche solo quale fattore scatenante (cfr. DTF 123 V 45 consid. 2b, confermata recentemente con la STFA 5.6.2001 in re INSAI c/ SWICA e E. [U 398/00]). D'altro canto, le lesioni enumerate all'art. 9 cpv. 2 OAINF lett. a-h devono avere avuto una causa esterna, senza la quale non si può parlare di lesione assimilata ad infortunio (DTF 123 V 45 consid. 2b, 116 V 147s consid. 2c, 114 V 301 consid. 3c; RAMI 1988 U57 p. 373 consid. 4b; STFA 5.6.2001 succitata; Bühler, op. cit., p. 8). 2.6.7. _____ - sentita da un ispettore _____ - ha dichiarato che, citiamo: " ... alzatami un mattino mi sono accorta che il gin. sin. era gonfio, caldo al tatto e mi doleva al punto da non poterlo caricare" ed ancora: " Apparentemente i disturbi al gin. sin. si sono manifestati nel mese di dicembre scorso senza un fatto particolare, ... " (doc. _). Dalla descrizione dei fatti presentata dalla ricorrente, si

deduce che il noto danno alla salute è sopravvenuto senza l'intervento di un fattore esterno ed improvviso. In effetti, l'assicurata ha riferito che, al momento di alzarsi dal letto, il suo ginocchio sinistro era già dolente, gonfio e caldo al tatto (cfr. doc. _). In questo senso, il TCA non può considerare quanto sostenuto dal dottor _____ in sede di referto operatorio 26 gennaio 2000 (cfr. doc. _: "Senza evento traumatico chiaro, ma improvvisamente rialzandosi da una posizione accovacciata, la paziente ha accusato, a metà dicembre '99, un dolore acuto del ginocchio sinistro accompagnato da versamento e bloccaggio" - la sottolineatura è del redattore), siccome questa versione non trova alcuna conferma nelle parole di _____ stessa. L'assicurata non è dunque stata in grado di segnalare alcun specifico episodio interessante il ginocchio sinistro. Ricordato ancora come l'assenza di prove vada a discapito di quella parte che pretende avere un diritto a prestazioni, l'Istituto assicuratore convenuto non può essere chiamato a prestare neppure a titolo di lesione parificata ai postumi di un infortunio. Concludendo, a mente del TCA, è a ragione che l'_____ ha rifiutato di corrispondere le prestazioni assicurative a _____ per i disturbi insorti nel corso del dicembre 1999.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.