

TI_GERICHTE 35.2000.44 vom 7. März 2000

TI Tribunale d'appello, 2000-03-07, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.2000.44

FR: TI_GERICHTE 35.2000.44 du 7 mars 2000

IT: TI_GERICHTE 35.2000.44 del 7 marzo 2000

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

, 121 V 6 consid. 3b, 47 consid. 2a, 208 consid. 6b; cfr., pure, Ghélew, Ramelet, Ritter, op. cit., p. 320 e A. Rumo-Jungo, Rechtsprechung des Bundesgerichts zum Sozialversicherungsrecht, Bundesgesetz über die Unfallversicherung, Zurigo 1995, p. 338), che l'evento del 12 luglio 1999 abbia provocato la diagnosticata lesione meniscale - la quale, pacificamente, cade sotto l'art. 9 cpv. 2 lett. c OAINF - perlomeno quale fattore scatenante. Del resto, ciò è stato esplicitamente riconosciuto dall'_____ stesso, in sede di risposta di causa (cfr. XII, p. 4: "È quindi chiaro che la lesione subentrata il 12.7.1999 al ginocchio destro del ricorrente ..."). È così dato l'evento esterno. Ritenuto che anche gli altri elementi costitutivi di una lesione corporale parificata ai postumi d'infortunio (ossia la repentinità nonché l'azione involontaria e lesiva che colpisce il corpo umano) sono, in casu, senz'altro soddisfatti, va ammesso l'obbligo contributivo di principio dell'Istituto assicuratore convenuto. Il fatto che _____ presentasse un preesistente stato patologico a livello del ginocchio destro, è qui del tutto irrilevante. In effetti, secondo la giurisprudenza federale, le affezioni menzionate all'art. 9 cpv. 2 OAINF devono essere assimilate ad infortunio, anche se la loro causa prima è da ricercarsi, in tutto od in parte, ad una malattia o a fenomeni degenerativi (cfr. DTF 123 V 45 consid. 2b e riferimenti ivi citati, nonché la STFA 5.6.2001 summenzionata). Per concludere, si rileva che il riferimento fatto dall'_____ alla sentenza del 29 novembre 2000 nella causa D., 35.2000._ di questa Corte, non è pertinente, trattandosi di una fattispecie essenzialmente diversa da quella ora sub judice. In effetti, in quel caso, il TCA aveva negato la presenza di una lesione parificata ai postumi d'infortunio, siccome l'assicurato non era stato in grado di segnalare alcun specifico episodio concernente il ginocchio leso. Lo stesso discorso, d'altronde, vale pure per le pronunzie del 9 luglio 1997 nella causa C.M.H., 35.1997._ e del 13 gennaio 1999 nella causa S., 35.1998._, richiamate sempre dall'Istituto assicuratore convenuto (cfr. XII, p. 6 in fine).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.