

TI_GERICHTE 35.1999.7 vom 16. Dezember 1998

TI Tribunale d'appello, 1998-12-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_35.1999.7

FR: TI_GERICHTE 35.1999.7 du 16 décembre 1998

IT: TI_GERICHTE 35.1999.7 del 16 dicembre 1998

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Come già dettagliatamente scritto nell'annuncio d'infortunio, stavo gettando (con altri colleghi) del calcestruzzo armato su un muro in costruzione con l'ausilio della pompa, appoggiata su una spalla per poterla manovrare meglio. Un improvviso spostamento all'indietro di quest'ultima mi ha costretto a un brusco movimento che mi ha poi causato un forte dolore alla schiena che il medico ha in seguito diagnosticato uno strappo muscolare.... " (doc 3) Dunque, appare accertato che la lesione lamentata dell'assicurato è riconducibile ad un "improvviso spostamento all'indietro" della pompa che questi teneva appoggiata sulla spalla. L'assicurato ha risposto affermativamente alle domande "si è trattato per lei di un'attività abituale? Si è svolta in condizioni normali?" mentre ha risposto negativamente alla domanda "E' successo qualcosa di particolare (scivolamento, caduta, ecc)" (doc 3). Sulla scorta di queste dichiarazioni si può concludere quanto segue: - che il gettare calcestruzzo è un'attività abituale per l'assicurato - che l'assicurato non è nè scivolato nè caduto. Questo non basta, però, per concludere all'esistenza o meno di un infortunio. Determinante, in questo caso, era accertare se è cosa normale, abituale che la pompa per gettare il calcestruzzo faccia spostamenti quali quello che ha causato la lesione in questione. Soprattutto, tale accertamento appare necessario ritenuto che l'assicurato ha sempre parlato di un improvviso spostamento all'indietro della pompa. L'utilizzo di tale aggettivo sembra già escludere il carattere abituale di un tale movimento. Tale verifica non è stata fatta: pertanto, non si può non rilevare che, in concreto, l'accertamento dei fatti è stato lacunoso. Le risposte date dall'assicurato alle domande, in particolare la risposta negativa data alla domanda volta a sapere se non era successo niente di particolare, va contestualizzata e relativizzata alla luce della descrizione dell'accaduto dove si parla a chiare lettere di "un improvviso spostamento all'indietro della pompa" (doc 3). Certamente, un spostamento all'indietro potrebbe non avere carattere eccezionale. Non lo avrebbe, sicuramente, se si fosse trattato di un movimento abituale, prevedibile di cui, pertanto, un muratore doveva attendersi il realizzarsi. Un carattere eccezionale potrebbe, però, essere attribuito a tale movimento all'indietro a dipendenza della violenza dello spostamento o della sua non prevedibilità (cfr RAMI 1991, pag. 144 consid. 3c in cui il TFA ha giudicato come evento straordinario, relativamente ad un costruttore di pianoforti, che un pianoforte rotoli via, imponendo un movimento di torsione non programmato con particolare sollecitazione della colonna vertebrale; cfr RAMI 1993 53ss consid 3 in cui l'esistenza di un fattore esterno straordinario é, pure, stata ammessa dal TFA nel caso di una scivolata - senza caduta - di un lavoratore edile che tentava di trattenere un pesante tubo da costruzioni che stava per scivolare

su un terreno bagnato e leggermente inclinato). Gli accertamenti esperiti dall'assicuratore non sono sufficienti a qualificare il movimento all'indietro della pompa nè in un senso nè nell'altro. Occorreva verificare meglio l'accaduto, ritenuto, peraltro, che tale verifica non era difficile da fare poichè l'assicurato aveva indicato il nome dell'operaio che lavorava con lui in quel momento ed aveva precisato che pure il capo-cantiere, arrivato sul posto poco dopo l'accaduto, aveva "preso atto dell'avvenuto" (cfr doc 3). Non si può, quindi, che concludere che _____, in concreto, ha troppo affrettatamente negato l'esistenza di un infortunio affermando, nella decisione su opposizione, che "un movimento brusco all'indietro non costituisce, soprattutto per chi è abituato a lavorare su un cantiere, un avvenimento straordinario. Non si può quindi parlare di movimenti scoordinati ai sensi della giurisprudenza." (doc 18). In conclusione, senza che sia, per ora, necessario verificare se vi è stata, in concreto, una lesione parificabile ad infortunio, la decisione impugnata va annullata e la causa va rinviata _____ affinché proceda al necessario complemento d'istruzione: spetta, infatti, ad ogni assicuratore organizzarsi in modo tale da assicurare un'istruzione completa ed adeguata di ogni caso (RAMI 1985, pag. 196e seg e rif. ivi citati).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.