

## **TI\_GERICHTE 34.2023.7 vom 22. Mai 2023**

TI Tribunale d'appello, 2023-05-22, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_34.2023.7](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_34.2023.7)

FR: TI\_GERICHTE 34.2023.7 du 22 mai 2023

IT: TI\_GERICHTE 34.2023.7 del 22 maggio 2023

### **Volltext**

Incarto n.34.2023.7

rg/gm

Lugano

22 maggio 2023

In nome della Repubblica e Cantone Ticino

Il vicepresidente

del Tribunale cantonale delle assicurazioni

Giudice Raffaele Guffi

segretario:

Gianluca Menghetti

statuendo nella causa rimessagli il 27/28 febbraio 2023 dalla Pretura del Distretto di \_\_\_\_\_ (art. 281 cpv. 3 CPC) e che oppone

1.AT 1

2.AT 2

a

CV 1

conguaglio della previdenza professionale a causa di divorzio

considerato in fatto e in diritto

1.2 Il 27/28 febbraio 2023 la Pretura ha rimesso la causa allo scrivente Tribunale (TCA) quale autorità giudiziaria competente ai sensi degli artt. 25a cpv. 1 LFLP e 73 cpv. 1 LPP (art. 281 cpv. 3 CPC; cfr. II).

2.1 La presente vertenza non pone questioni giuridiche di principio e non è di rilevante importanza (ad esempio per la difficoltà dell'istruttoria o della valutazione delle prove). Il TCA può dunque decidere nella composizione monocratica ai sensi dell'art. 49 cpv. 2 LOG (cfr. pro multis STF 9C\_699/2014 del 31 agosto 2015, 9C\_211/2010 del 18 febbraio 2011, 9C\_792/2007 del 7 novembre 2008).

Competente ratione loci a statuire nel merito della presente causa è lo scrivente Tribunale quale giudice del luogo del divorzio competente secondo l'art. 73 LPP (art. 25a cpv. 1 prima frase LFLP).

2.2 Le disposizioni di cui agli artt. 122-124 CC, 5 e 22-25a LFLP e 280-281 CPC menzionati nel presente giudizio sono quelle in vigore dal 1. gennaio 2017 a seguito della modifica del Codice civile svizzero del 19 giugno 2015 concernente il conguaglio della previdenza professionale in caso di divorzio, nel caso concreto la procedura di divorzio essendo stata promossa il 16 marzo 2018 (cfr. I).

Per l'art. 22a cpv. 1 LFLP la prestazione d'uscita da dividere corrisponde per ciascun coniuge alla differenza tra la prestazione d'uscita aumentata degli averi di libero passaggio esistenti al momento del divorzio e la prestazione d'uscita aumentata degli averi di libero passaggio esistenti al momento della celebrazione del matrimonio. Alla prestazione d'uscita e all'avere di libero passaggio esistenti al momento del matrimonio vanno aggiunti gli interessi dovuti al momento del promovimento della procedura di divorzio. I pagamenti in contanti e le liquidazioni in capitale effettuati durante il matrimonio non sono computati.

Dies ad quem per il riparto è il momento del promovimento della procedura di divorzio (art. 122 CC), in casu il 16 marzo 2018.

L'art. 22b LFLP disciplina le modalità di calcolo della prestazione d'uscita esistente al momento del matrimonio in caso di matrimoni anteriori al 1. gennaio 1995. Il citato disposto di legge presuppone, tra l'altro, l'esistenza di averi previdenziali al momento del matrimonio, in caso contrario non vi è prestazione di uscita e tutto l'avere di vecchiaia va considerato accumulato durante il matrimonio (Vetterli/Keel, Die Aufteilung der beruflichen Vorsorge in der Scheidung, in AJP 1999, p. 1623; STCA 34.00.27-28 del 12 marzo 2001).

A norma dell'art. 25a cpv. 1 LFLP se nella procedura di divorzio è impossibile prendere una decisione sul conguaglio della previdenza professionale giusta gli artt. 280 o 281 CPC, il giudice del luogo del divorzio competente ai sensi dell'art. 73 cpv. 1 LPP procede d'ufficio alla divisione sulla base della chiave di riparto stabilita dal giudice del divorzio (la chiave di ripartizione decisa dal giudice del divorzio è vincolante per il giudice di cui agli artt. 25a LFLP e 73 LPP; DTF 132 V 337, 130 III 341, 128 V 46 e STF B 48/06 dell'8 marzo 2007) non appena gli sia stata rimessa la causa. Sia i coniugi che gli istituti di previdenza professionale hanno qualità di parte in questa procedura (art. 25a cpv. 2 LFLP). Il giudice impartisce loro un termine adeguato per inoltrare le rispettive conclusioni. In assenza di conclusioni il giudice decide in base agli atti (Messaggio sulla revisione del CC del 15 novembre 1995, FF 1996 I 122, 233.46). Giusta l'art. 25a cpv. 1 seconda frase LFLP nelle procedure di completamento di una sentenza straniera di divorzio è considerato luogo del divorzio il luogo della procedura di completamento (art. 64 LDIP).

2.3 Le prestazioni suscettibili di essere divise nella presente sede sono le pretese che derivano da un rapporto di previdenza sottomesso alla LFLP, così come i conti o le polizze di libero passaggio ai sensi della OLP (RS 831.425). Si tratta quindi di prestazioni della previdenza professionale obbligatoria (pilastro 2A) e della previdenza più estesa (pilastro 2B).

Non rientrano invece nel campo d'applicazione di suddette norme le prestazioni sia del primo (AVS) che del terzo pilastro (3A e 3B) (sul punto v. in particolare STF B 128/05 del 25 luglio 2006; Schneider/Bruchez, La prévoyance professionnelle et le divorce, cit., p. 215; Stauffer, Berufliche Vorsorge, 2005, p. 449 n. 1203).

Una divisione ex art. 25a LFLP implica come premessa l'acquisizione durante il matrimonio di una prestazione d'uscita da dividersi a norma degli artt. 122 e segg. CC e degli artt. 22 e segg. LFLP, la cui applicazione presuppone l'affiliazione ad un istituto di previdenza professionale, rispettivamente l'esistenza di un diritto del/i coniuge/i ad una prestazione d'uscita nei confronti di un tale istituto (la nozione di istituto di previdenza professionale comprende sia gli istituti di previdenza in senso stretto che gli istituti di libero passaggio; cfr. Sutter/Freiburghaus, Kommentar zum neuen Scheidungsrecht, 1999, art. 122/141-142, n. 3; Baumann/ Lauterburg, in: Fam/Pra/Kommentar, art. 122 n. 6ss).

## 2.4

2.4.1 Sulla base della documentazione che ha potuto essere acquisita agli atti non è dato di sapere quale fosse esattamente l'ammontare dell'aver previdenziale di spettanza di AT 1 al momento del matrimonio. In assenza di precise indicazioni, in base agli atti è tuttavia verosimile ritenere, procedendo per apprezzamento, che nel maggio 1998 egli disponesse di un avere previdenziale di fr. 500, quando si consideri che a tale momento egli era assicurato alla \_\_\_\_\_ (da aprile 1998, cfr. IX, IX-1) dove il 31 dicembre del medesimo anno disponeva di una prestazione di libero passaggio di fr. 2'313.70 (cfr. IX-2).

Dal fascicolo emerge inoltre che al momento determinante per il riparto (16 marzo 2018) egli disponeva di un avere previdenziale divisibile di fr. 103'944.80 presso AT 2 (cfr. attestazione 29 marzo 2023 di AT 2, sub VIII-1, nella quale, con riferimento alla data del 16 marzo 2018 [erroneamente indicata quale momento del matrimonio] è indicato appunto l'ammontare della prestazione di libero passaggio di fr. 103'944.80, ritenuto che tale somma è per altro deducibile dall'estratto conto del 14 luglio 2022, sub IX-11). Presso AT 2, dove l'ex marito è assicurato da dicembre 2010, risulta essere confluito l'intero avere previdenziale acquisito presso i precedenti istituti di previdenza e di libero passaggio, segnatamente presso \_\_\_\_\_ (sino a dicembre 2005, cfr. II-5, II-8, IX-4), la \_\_\_\_\_ (da dicembre 2005 a novembre 2009, cfr. IX-5; a questo istituto di previdenza risultano pure essere stati trasferiti averi previdenziali da un conto di libero passaggio della \_\_\_\_\_ [fr. 11'974.25, comprendenti averi provenienti dagli istituti di previdenza di \_\_\_\_\_ rispettivamente della \_\_\_\_\_, cfr. II-7] e di \_\_\_\_\_ [fr. 319.15], cfr. II-12), nuovamente \_\_\_\_\_ (da gennaio a novembre 2010, con versamento all'uscita, dell'intero avere a AT 2, dove, come detto, egli era assicurato al momento determinante per il conguaglio e dove lo è tuttora (cfr. II-14, II-20, VIII).

Considerati ex art. 22a cpv. 1 seconda frase LFLP (cfr. supra consid. 2.3) gli interessi maturati sull'aver presente alla data del matrimonio sino al momento determinate per il riparto in ragione di fr. 312.05 ■ calcolati applicando il tasso minimo stabilito dal Consiglio federale (art. 8a cpv. 1 OLP e art. 12 OPP2; per il calcolo cfr. [www.gerichte.ch](http://www.gerichte.ch)) ■ l'aver soggetto a divisione accumulato da AT 1 deve essere cifrato in fr. 103'132.75 (103'944.80 - 500 - 312.05).

2.4.2 Stante quanto precede, richiamata la chiave di ripartizione stabilita dal Pretore (cfr. supra consid. 1.1), a favore di CV 1 spetta a saldo (DTF 129 V 254) un accredito di fr. 51'566.40 ([103'132.75]: 2).

2.5 Per applicazione analogica degli artt. 3 a 5 LFLP, l'aver cui il coniuge ha diritto deve essere trasferito nella forma vincolata di prestazione di libero passaggio ai sensi della LFLP e non versato in contanti (art. 22 LFLP; Schneider/Bruchez, in SVZ 2000, p. 258). L'importo deve essere accreditato o a un istituto di previdenza o su un conto o polizza di libero

passaggio (STF 9C\_610/ 2010 del 6 dicembre 2010).

Ne segue che, nel rispetto di quanto previsto dal nuovo art. 22c LFLP quo alla ripartizione tra parte obbligatoria e sovraobbligatoria, la AT 2 dovrà trasferire a favore di CV 1 presso la \_\_\_\_\_, dove è assicurata a far tempo da gennaio 2023 (cfr. VI-3), la somma di fr. 51'566.40.

Dovranno altresì essere corrisposti gli interessi compensativi al tasso minimo (per quanto concerne la parte obbligatoria; cfr. STF 9C\_227/2009 del 25 settembre 2009) di cui ai combinati articoli 8a cpv. 1 OLP e 12 OPP2, rispettivamente, nella misura in cui superiore, a quello praticato dall'istituto debitore maturati su suddetto importo dal 16 marzo 2018 esino al momento dell'effettivo trasferimento (DTF 129 V 255; STF B 73/02 dell'8 aprile 2003, STF B 113/02 dell'8 luglio 2003, STF B 36/02 del 18 luglio 2003; Bollettino LPP UFAS n. 138 del 16 marzo 2015)

In caso di mancato versamento nel termine di 30 giorni dal passaggio in giudicato del presente giudizio, rispettivamente, in caso di ricorso al Tribunale federale, dalla pronuncia della relativa sentenza, saranno inoltre dovuti, interessi di mora giusta i combinati articoli 7 OLP e 12 OPP2 (DTF 129 V 257; STFA B 105/02 del 4 settembre 2003).

2.6 La procedura è gratuita (art. 73 cpv. 2 LPP, art. 29 cpv. 1 Lptca). Non si assegnano ripetibili.

Per questi motivi

dichiara e pronuncia

1.- L'aver di previdenza acquisito da AT 1 durante il matrimonio e soggetto a divisione ammonta a fr.103'132.75

2.- È fatto ordine a AT 2 di versare a favore di CV 1, presso la \_\_\_\_\_ (numero d'assicurato \_\_\_\_\_), la somma di fr. 51'566.40 oltre interessi compensativi dal 16 marzo 2018.

3.- Non si percepisce tassa di giustizia, mentre le spese sono poste a carico dello Stato. Non si assegnano ripetibili.

4.- Comunicazione agli interessati i quali possono impugnare il presente giudizio con ricorso in materia di diritto pubblico al Tribunale federale, Schweizerhofquai 6, 6004 Lucerna, entro 30 giorni dalla comunicazione.

L'atto di ricorso, in 3 esemplari, deve indicare quale decisione è chiesta invece di quella impugnata, contenere una breve motivazione, e recare la firma del ricorrente o del suo rappresentante. Al ricorso dovrà essere allegata la decisione impugnata e la busta in cui il ricorrente l'ha ricevuta.

Per il Tribunale cantonale delle assicurazioni

Il vicepresidente

giudice Raffaele Guffi

Il segretario di Camera

Gianluca Menghetti

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.