

TI_GERICHTE 34.2014.22 vom 22. September 2014

TI Tribunale d'appello, 2014-09-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_34.2014.22

FR: TI_GERICHTE 34.2014.22 du 22 septembre 2014

IT: TI_GERICHTE 34.2014.22 del 22 settembre 2014

Volltext

Incarto n.34.2014.22

rg/sc

Lugano

22 settembre 2014

In nome della Repubblica e Cantone Ticino

Il vicepresidente

del Tribunale cantonale delle assicurazioni

Giudice Raffaele Guffi

segretario:

Fabio Zocchetti

statuendo sull'istanza di gratuito patrocinio del 3 settembre 2014 presentata da

RI 1

in relazione alla procedura di cui all'inc. 34.2013.43 sfociata nella STCA del 27 febbraio 2014

considerato in fatto e in diritto

-con giudizio 27 febbraio 2014 (34. 2013.43), cresciuto in giudicato, nell'ambito delle sue competenze giusta l'art. 25a LFLP lo scrivente Tribunale ha quantificato in CHF 45'859.90 l'aver pensionistico accumulato da _____ in costanza di matrimonio, facendo di conseguenza ordine all'istituto previdenziale cui quest'ultimo era assicurato di accreditare a favore della ex moglie RI 1 la somma di CHF 22'929.95;

-con istanza 3 settembre 2014 RI 1, rappresentata dall'avv. RA 1, chiede di essere posta al beneficio del gratuito patrocinio in relazione alla procedura sfociata nella suddetta STCA del 27 febbraio 2014;

-una domanda di gratuito patrocinio non può essere proposta do-po chiusura del procedimento per il quale viene chiesta (Ackermann, Aktuelle Fragen zur unentgeltlichen Vertretung im Sozialversicherungsrecht, in: Schaffhauser/Kieser (Hrsg.), Sozialversicherungsrechtstagung 2010, pp. 162, 178 e ivi riferimenti; Kieser, Das Verwaltungsverfahren in der Sozialversicherung, 1999, p. 161 nota 883; Zünd/Pfiffner Rauber (Hrsg.), Gesetz über das Sozialversicherungsrecht des Kantons Zürich, 2009, § 16 n. 11; Müller, Grundrechte in der Schweiz, 1999, p. 546);

-la procedura per la quale nella fattispecie è chiesto il gratuito patrocinio si è conclusa con la suddetta STCA del 27 febbraio 2014, cresciuta in giudicato;

-l'istanza in rassegna non è di conseguenza proponibile e deve essere dichiarata irricevibile;

-le condizioni per riconoscere il diritto al gratuito patrocinio non appaiono in ogni caso adempiute;

-presupposti per la concessione del gratuito patrocinio quale principio generale di procedura valido, anche in assenza di una relativa specifica norma, in tutti i settori delle assicurazioni sociali e dedotto dall'art. 29 cpv. 3 Cost. fed. sono cumulativamente l'esistenza di uno stato d'indigenza e la probabilità di esito favorevole del processo; l'intervento di un avvocato deve inoltre essere necessario alla corretta tutela degli interessi del richiedente (DTF 103 V 47 consid. 1b, 98 V 116; Pratique VSI 1989 p. 348 consid. 2a; STFA B 30/05 del 16 ottobre 2006 consid. 5.2.2, B 27/06 del 1. dicembre 2006 consid. 3; Schwarzenbach-Hanhart, Die Rechtspflege nach dem BVG, in SZS 1983 p. 188; Zünd, Besonderheiten des Verfahrens vor Sozialversicherungsgericht (u.a. Art. 142 ZGB), in: Mosimann (Hrsg.), Aktuelles in Sozialversicherungsrecht, 2001, pp. 159ss; cfr. anche artt. 2 e 3 LAG). La giurisprudenza ha avuto modo di precisare che quest'ultima condizione (necessità di un avvocato) è realizzata nella misura in cui le questioni controverse non sono di facile soluzione e la parte o il suo rappresentante civile non possiedono le necessarie conoscenze giuridiche (cfr. pro multis DTF 119 Ia 265s, 103 V 46; Zünd, cit., pp. 159-160; Müller, op. cit., pp. 551s; con particolare riferimento alla procedura di divisione ex art. 25a LFLP e art. 73 LPP v. anche Schwegler, Vorsorgeausgleich bei Scheidung aus sozialversicherungsrechtlicher Sicht, in: ZBJV 2010, p. 90);

per questi motivi

dichiara e pronuncia

Per il Tribunale cantonale delle assicurazioni

Il vicepresidente

Il segretario

giudice Raffaele Guffi

Fabio Zocchetti

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.