

TI_GERICHTE 32.2019.146 vom 14. Juni 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-06-14, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_32.2019.146

FR: TI_GERICHTE 32.2019.146 du 14 juin 2019

IT: TI_GERICHTE 32.2019.146 del 14 giugno 2019

Regeste

Nuova domanda. Viste le risultanze della perizia SAM con complemento e considerata l'abilità lavorativa dell'80% nell'attività abituale e in un'altra adeguata, a ragione l'Ufficio AI ha negato il diritto a prestazioni

Erwägungen

E. 6

b) Come giudica lo spirito di collaborazione dimostrato dall'■A. durante le terapie (eventualmente prendere contatto con lo psichiatra curante).

Sostanzialmente adeguato.

7) Ritiene possibile effettuare provvedimenti d'■integrazione professionale e/o riforma professionale?

Non vi sono controindicazioni assolute dal profilo psicopatologico, ma con i limiti sopradescritti.

8) Ritiene che l'■assicurato/a sia in grado di svolgere altre attività? Se sì, descrivere i limiti dell'A. e le caratteristiche che deve rispettare l'attività lavorativa adatta e la capacità lavorativa in % in tale attività adatta, specificando da quando.

L'■assicurato è in grado di svolgere altre attività a partire da subito al 80%.

9) In quale misura l'A. può svolgere l'attività di casalingo/a (motivare la percentuale).

L'assicurato può svolgere l'attività di casalingo senza limitazione alcuna, dunque al 100%.

10) Ha constatato una discrepanza tra i sintomi descritti e la valutazione clinica?

No.

11) In corso di revisione va valutato se è subentrato un miglioramento o peggioramento. Se si constata uno stato di salute invariato o migliorato, definire se è presente un potenziale di integrazione professionale che può essere valorizzato attraverso misure di riallenamento progressivo al lavoro.

Non ravviso controindicazioni assolute ad usufruire di misure di integrazione professionale e di riallenamento al lavoro, ma con i limiti sopradescritti.

12) Distinzione tra le limitazioni funzionali dovute al danno alla salute in questione e le conseguenze (dirette) di fattori non assicurati (motivi estranei all'invalidità quali ad es. disoccupazione, difficoltà economiche, competenze linguistiche carenti, età, basso livello di istruzione o fattori socioculturali).

Le limitazioni funzionali da me ravvisate sono collegate al danno alla salute.

13) Presa in considerazione di motivi di esclusione quali l'esagerazione dei sintomi e fenomeni simili nonché della loro entità.

Durante il corso dei due colloqui avuti con l'assicurato non ho mai avuto l'impressione della presenza di sintomi fittizi e/o di simulazione, così come non è mai apparso esagerato nella descrizione dei sintomi di pertinenza psicologica.

[]

15) Valutazione approfondita del profilo attuale e dell'evoluzione nel tempo della personalità dell'Assicurato.

[]

Ad oggi ritengo che diversi aspetti presenti nei vari disturbi di personalità siano evidenti, ma non in misura sufficiente da poter porre una diagnosi indipendente.

Dunque ritengo più appropriata la diagnosi di disturbi di personalità misti F61.0.

Il corteo sintomatologico presentato nel corso degli anni, sarebbe inquadrabile in tale disturbo.

Inoltre ritengo che la sintomatologia ansioso e depressiva mostrata non abbia l'intensità tale per poter porre una diagnosi a sé né nei disturbi ansiosi né nei disturbi depressivi.

La suddetta sintomatologia configurerebbe una sindrome mista ansioso depressiva F41.2.

Entrambi gli aspetti diagnostici appaiono oggi stabili e piuttosto si assiste alla cronicizzazione degli aspetti psicopatologici.

16. I problemi che ostacolano il reinserimento lavorativo sono dovuti al quadro clinico stesso? Se sì, in che misura?

Sì, nella misura del 20%. () (doc. AI 69/274-280)

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.