

## **TI\_GERICHTE 32.2017.146 vom 10. Juli 2017**

TI Tribunale d'appello, 2017-07-10, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_32.2017.146](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_32.2017.146)

FR: TI\_GERICHTE 32.2017.146 du 10 juillet 2017

IT: TI\_GERICHTE 32.2017.146 del 10 luglio 2017

### **Regeste**

Rendita concessa per periodo limitato. Assicurata contesta miglioramento e chiede la concessione dell'effetto sospensivo al ricorso. TCA conferma decisione

### **Erwägungen**

#### **E. 28**

cpv. 2 LAI), non vi sono i presupposti per concederle una prestazione successivamente al mese di febbraio 2017 (ossia tre mesi dopo il miglioramento). Va qui rilevato che il Tribunale federale, in una sentenza 9C\_294/2008 del 19 marzo 2009, ha ritenuto corretto considerare che un'assicurata, inabile al lavoro al massimo al 30% sia nella sua professione abituale, che in altre attività, presenta un grado di invalidità del 30%. Alla medesima soluzione l'Alta Corte è arrivata in una sentenza 8C\_558/2008 del 17 marzo 2009 per un assicurato inabile al lavoro al 50% nella sua professione; in una sentenza 9C\_396/2009 del 12 febbraio 2010 per un'assicurata inabile al lavoro al 40% nella sua professione; in una sentenza 9C\_444/2009 del 16 settembre 2009 per un assicurato inabile al lavoro al 50% sia nella sua precedente professione che in altre attività. Ad un'analogia soluzione è giunta l'Alta Corte anche nella sentenza 9C\_396/2009 del 12 febbraio 2010, concernente un'assicurata inabile al lavoro al 40% nella sua professione (cfr. anche STF I 759/2005 del 21 agosto 2006; STCA 32.2014.191 del 17 settembre 2015 e riferimenti). Di conseguenza, va quindi ammesso un miglioramento sostanziale delle condizioni dell'assicurata accertato nel novembre 2016, con la conseguente attribuzione di una rendita intera limitatamente al periodo dal 1. agosto 2016 (dopo un anno di attesa; cfr. art. 28 LAI; consid. 2.4) al 28 febbraio 2017, vale a dire con la soppressione della prestazione con effetto dal 1 marzo 2017, ossia 3 mesi dal miglioramento situato al 8 novembre 2016 (art. 88 cpv. 1 OAI). La decisione del 10 luglio 2017 va quindi confermata e il ricorso respinto. All'assicurata va comunque fatto presente che in caso di peggioramento rilevante delle condizioni di salute, debitamente comprovato da pertinente documentazione medica, segnatamente qualora i suoi disturbi dovessero effettivamente svilupparsi in direzione del morbo di Bechterew (cfr. doc. XIII), ella potrà in futuro presentare una nuova domanda di prestazioni. Il presente giudizio non pregiudica infatti eventuali suoi diritti nei confronti dell'assicurazione federale per l'invalidità insorti in epoca successiva alla data decisiva del provvedimento impugnato, il quale delimita il potere cognitivo del giudice (DTF 130 V 140 e 129 V 4). 2.12. Secondo l'art. 69 cpv. 1bis LAI la procedura di ricorso in caso di controversie relative all'assegnazione o al rifiuto di prestazioni AI dinanzi al tribunale cantonale delle assicurazioni è soggetta a spese. L'entità delle spese è determinata fra 200.-- e 1'000.-- franchi in funzione delle spese di procedura e senza riguardo al valore litigioso. Visto l'esito della vertenza, le spese per fr. 500.-- sono poste a carico della ricorrente. Per questi motivi, dichiara e pronuncia 1. Il ricorso è respinto. 2. Le spese di procedura per fr. 500.-- sono

poste a carico della ricorrente. 3. Comunicazione agli interessati i quali possono impugnare il presente giudizio con ricorso in materia di diritto pubblico al Tribunale federale, Schweizerhofquai 6, 6004 Lucerna , entro 30 giorni dalla comunicazione. L'atto di ricorso, in 3 esemplari, deve indicare quale decisione è chiesta invece di quella impugnata, contenere una breve motivazione, e recare la firma del ricorrente o del suo rappresentante. Al ricorso dovrà essere allegata la decisione impugnata e la busta in cui il ricorrente l'ha ricevuta. Per il Tribunale cantonale delle assicurazioni Il vicepresidente Il segretario giudice Raffaele Guffi Gianluca Menghetti

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.