

TI_GERICHTE 32.2004.51 vom 9. Juni 2004

TI Tribunale d'appello, 2004-06-09, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_32.2004.51

FR: TI_GERICHTE 32.2004.51 du 9 juin 2004

IT: TI_GERICHTE 32.2004.51 del 9 giugno 2004

Regeste

competenza territoriale del TCA; reddito determinante per il calcolo dell'indennità giornaliera AI; discrepanza tra salario dichiarato all'AVS e quello segnalato al fisco; rinvio per accertare l'effettivo salario annuo

Erwägungen

E. 27

ottobre 2004, allegata alla risposta di causa, il capo servizio dell'amministrazione _____ è per contro del parere che tale somma non corrisponda all'effettivo rendimento dell'assicurato in quanto: " Dal 1997 al 2000 occupato presso _____ SA a _____ unitamente alla moglie _____ (assicurato figurava quale direttore con firma individuale e la moglie dapprima come amministratrice unica) Distinta salari risulta che il DL nel 1997 ha occupato circa 6,81 unità (mesi 75 diviso 11 persone) 1998 ha occupato circa 7.11 unità (mesi 64 diviso 9 persone) 1999 ha occupato circa 5.53 unità (mesi 72 diviso 13 persone) 2000 ha occupato circa 4.68 unità (mesi 75 diviso 16 persone) Il Signor RI 1, secondo le distinte di salario, era occupato quale pizzaiolo responsabile del personale e ha percepito annualmente: fr. 35'322.60 nel 1997 fr. 22'610.00 nel 1998 fr. 25'462.20 nel 1999 fr. 58'708.20 nel 2000 Nel 2001 (da gennaio) ha ricevuto indennità dall'assicurazione disoccupazione fino a novembre 2001. Nel corso del 2001 ha pure lavorato alle dipendenze della moglie svolgendo l'attività di aiuto cucina a fr. 2'510.- mensili (da maggio 2001 a febbraio 2002) Indennità disoccupazione percepita anche nel periodo da gennaio a febbraio 2002 e in seguito da agosto 2002 (si veda registrazione conti individuali). Per il periodo da marzo 2002 a luglio 2002 è alle dipendenze della ditta _____ SA (bar gelateria a _____) dove ha lavorato unicamente il mese di marzo 2002 in seguito in malattia con indennità dalla _____ (per periodo 28.03.02 - 07.03.03). Da una lettura delle distinte salario del _____ SA (periodo 1999 - 2002), appare più che strana l'assunzione del Signor RI 1 con uno stipendio pari a fr. 6'500.00 lordo quando uno dei due gerenti si è dimezzato lo stipendio per l'anno 2002 e questo probabilmente viste le difficoltà finanziarie della ditta. Il Signor RI 1, sulla scheda salari, è assunto quale aiuto-cucina mentre sul contratto di lavoro è indicato quale responsabile di servizio (da notare che nel 2002 il numero dei dipendenti non è stato superiore a 6 e che vi era anche un gerente!!!). La C.M. _____, interpellata telefonicamente, conferma le prestazioni versate come a loro invio del 01.04.2003 (prestazioni dal 28.03.02 al 07.03.2003). Nel 2002 ha pure percepito indennità dall'assicurazione disoccupazione da parte della CAD _____; come a richiesta telefonica 17.10.04, ci faranno pervenire i conteggi. Per concludere: ■ indennità giornaliera da calcolare sull'ultimo stipendio "regolare" percepito che risale al 2000. ■ Il reddito mensile di fr. 6'500.00 non è da prendere in considerazione poiché non corrisponde all'effettivo rendimento e prestazioni

che il Signor RI 1 ha potuto o poteva offrire alla ditta _____ SA. ■ Nel 2002 ha percepito, dichiarando il falso, delle indennità sia dalla cassa malati che dall'assicurazione disoccupazione; indennità che si ritiene calcolate a torto sul reddito mensile di fr. 6'500.00. ■ Resta da valutare quale misura legale si può e/o si deve adottare nei confronti del Signor RI 1 (problema giuridico)." (Doc. Vbis) 2.8. Da un attento esame degli atti questo TCA non può che rilevare quanto segue. Se da un lato dal contratto di lavoro 1° marzo 2002 concluso con la _____ SA risulta che l'assicurato è stato assunto quale "responsabile di servizio" per un salario lordo mensile di fr. 6'500 (doc. AI 39), attività svolta solo nel mese di marzo (cfr. anche la relativa scheda salario 2002), dall'altro va detto che, dalla lettura delle schede salari 1999-2002 riguardanti la medesima società e trasmesse all'amministrazione dalla Cassa di compensazione _____, si evince come il ricorrente abbia lavorato quale aiuto-cucina sempre con una retribuzione di fr. 6'500 al mese (doc. AI 8). Va poi fatto presente che, contemporaneamente al ricorrente, presso la _____ SA (società che gestiva la Gelateria _____ di _____) era impiegato anche un gerente con uno stipendio nel 2002 di fr. 7'400 mensili (cfr. schede salari, doc. AI 8). Orbene, nonostante che, contrariamente a quanto sostenuto dal funzionario dell'AI nella presa di posizione riportata al considerando precedente, dalle medesime schede salariali non risulta che nel 2002 lo stipendio del gerente è stato decurtato per motivi di risparmio, secondo questa Corte è comunque poco credibile che il compenso ricevuto dall'assicurato corrisponda alle effettive prestazioni e mansioni svolte. Vero che il datore di lavoro ha attestato all'assicurazione disoccupazione un salario mensile di fr. 6'500 (incarto LADI, doc. 41). Tuttavia, la presenza di un gerente non giustifica la contemporanea assunzione di un responsabile del personale, ancorché nel 2002 vi erano sei collaboratori, di cui due hanno lavorato solo pochi mesi. Simile circostanza era del resto presente nel 2000 allorquando nell'esercizio pubblico lavoravano sette collaboratori, gerente escluso, senza che la società avesse dovuto ricorrere ad un responsabile del personale. Infine, appare poco probabile che un aiuto cucina percepisca un salario lordo di fr. 6'500 mensili, allorquando un cameriere dello stesso ristorante guadagnava molto meno (fr. 3'700; doc. AI 8). Sia come sia, va ricordato che secondo l'art. 23 cpv. 1 LAI l'indennità di base corrisponde di regola all'80% del reddito del lavoro conseguito nell'ultimo periodo di attività esercitata senza limitazioni dovute a ragioni di salute. Nel caso in esame, tale periodo corrisponde al 2000 allorquando il ricorrente lavorava presso il _____. Al riguardo nelle osservazioni 10 novembre 2004 RI 1 ha fatto presente che quale dipendente dell'impresa _____ di _____, società che gestiva l'omonimo grotto, aveva diritto ad un salario di fr. 6'500 mensili, anch'esso preso come base di calcolo per l'indennità di disoccupazione. Effettivamente nel "conto retribuzione per collaboratore" del 2000 riferito al ricorrente (allegato al ricorso) risulta che dal mese di marzo egli aveva percepito mensilmente fr. 6'500, mentre sino a febbraio dello stesso anno lo stipendio era di fr. 2'500 (doc. A3), per un totale di fr. 72'347,60 di retribuzione lorda annua, così come dichiarato, ai fini fiscali, nel certificato di salario 25 aprile 2001 (doc. A4). Orbene, questo aumento di salario appare piuttosto inusuale se si tiene conto che nel 1998 e nel 1999 la retribuzione annua dell'assicurato è stata di fr. 22'610 (doc. AI 14) rispettivamente di fr. 25'456 (doc. AI 13). Va poi fatto presente che per il 2000 il datore di lavoro ha dichiarato all'AVS unicamente fr. 58'708,20 (doc. AI 17), importo che è poi stato iscritto nel conto individuale del salariato (sub doc. AI 36). Ne risulta quindi una discrepanza tra quanto attestato nel certificato di salario e quanto dichiarato all'AVS. In queste condizioni non è dunque possibile determinare con certezza di giudizio il reddito annuo medio AVS del 2000 su cui calcolare

le indennità giornaliere (cfr. art. 23 cpv. 3 LAI); per il che l'incarto deve essere rinviato all'UAI affinché proceda agli accertamenti atti a stabilire l'effettivo salario percepito da RI 1, corrispondente alle mansioni da esso svolte nel 2000. A dipendenza dell'esito di tale accertamento, occorrerà fissare il reddito annuo medio AVS, ciò che potrà se del caso comportare la rideterminazione dei contributi sociali a cura della competente cassa di compensazione, alla quale le nuove risultanze andranno quindi comunicate. Di conseguenza, annullata la decisione contestata, gli atti sono trasmessi all'Ufficio AI per gli accertamenti di cui sopra.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.