

TI_GERICHTE 32.2002.70 vom 14. Mai 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-05-14, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_32.2002.70

FR: TI_GERICHTE 32.2002.70 du 14 mai 2002

IT: TI_GERICHTE 32.2002.70 del 14 maggio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Quali sono le diagnosi reumatologiche esatte? Fibromialgia diffusa probabilmente secondaria a sindrome ansioso-depressiva. Cervicalgia su turbe statiche del rachide e dysbalance muscolare. Lombalgia su turbe statiche del rachide (lieve scoliosi toraco-lombare) e su discopatia L5/S1. 2. Quali sono le effettive limitazioni funzionali oggettive legate alla patologia reumatologica ortopedica? Le limitazioni funzionali oggettive a carico dell'apparato locomotore sono da considerare di entità da leggera a media.

E. 3

Quali sono le conseguenze sulla capacità lavorativa, sempre strettamente dal profilo reumatologico, indipendentemente dalla patologia psichiatrica nella attuale attività lavorativa di aiuto cuoco (in termini di tempo e di rendimento)? Da un punto di vista reumatologico è da ritenere un'incapacità lavorativa del 30%-35%.

E. 4

Qual è la capacità lavorativa in eventuali attività adatte (in termini di tempo e di rendimento) con esatta descrizione dei limiti funzionali da osservare? Dal profilo reumatologico la capacità lavorativa in attività adatte (attività lavorativa leggera con possibilità di stare seduta e in piedi senza alzare e portare pesi oltre 10-15 Kg in modo continuato) è da ritenere nella misura del 70%." (Doc. ...) Quindi, definendo le limitazioni funzionali all'apparato locomotorio di entità medio-leggera, il dr. _____ ha pertinentemente valutato un'incapacità lavorativa del 30 - 35% nell'attività precedentemente svolta dall'assicurata. Pertanto, a mente del TCA, il citato rapporto 6 giugno 2002 del dr. _____ non permette di scostarsi dalle conclusioni dello specialista in reumatologia. In queste circostanze, tenuto conto anche della valutazione psichiatrica del dr. _____, secondo il TCA, è da ritenere dimostrato, con il grado della verosimiglianza preponderante, valido nell'ambito delle assicurazioni sociali (cfr. DTF 125 V 195 consid. 2 e i riferimenti ivi citati; DTF 115 V 142 consid. 8b, DTF 113 V 323 consid. 2a, DTF 112 V 32 consid. 1c, DTF 111 V 188 consid. 2b), che l'affezione di cui l'assicurata è portatrice provoca nella precedente attività lucrativa un'incapacità al lavoro, rispettivamente al guadagno, del 30 - 35%. Non raggiungendo dunque il grado d'invalidità pensionabile, rettamente l'amministrazione ha negato delle prestazioni assicurative. La decisione contestata deve quindi essere confermata e il ricorso respinto .

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.