

TI_GERICHTE 32.2002.151 vom 16. Oktober 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-10-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_32.2002.151

FR: TI_GERICHTE 32.2002.151 du 16 octobre 2002

IT: TI_GERICHTE 32.2002.151 del 16 ottobre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 19

febbraio 2003 (XV): " (...) 1. Dall'estratto di registro di commercio depositato agli atti risulta che lei è amministratrice unica della _____ sin dalla sua costituzione (30 gennaio 1991). È anche azionista ? Se sì, di maggioranza ? È azionista della società al 50%. 2. Da quando è dipendente della società ? È dipendente dalla società dalla sua costituzione nel 1991, tuttavia nei 10 anni precedenti ha collaborato a titolo volontario con il marito, da cui è separata, che ha gestito il locale fino al 1990. Si può quindi calcolare che essa dà il suo contributo da 20 anni. 3. I dipendenti della _____ sono collocati in classi di salario fisse (contratto di categoria) ? Camerieri, aiuto cuoca ecc. hanno uno stipendio secondo le indicazioni del CCL. 4. Chi ha firmato la dichiarazione 21 gennaio 2003 trasmessa con lettera 23 gennaio 2003 dalla _____ ? Quale funzione copre all'interno della società? Ha firmato la lettera il signor _____, contabile della società. 5. Chi ha deciso l'aumento salariale al 1° gennaio 2001 da fr. 1'930.— a fr. 2'500.— ? Vi è un riscontro scritto delle motivazioni di tale aumento ? Se sì, voglia gentilmente produrlo. L'aumento salariale è stato deciso dalla signora _____ con l'altro suo socio, non vi è un riscontro scritto." Orbene, è vero che secondo la giurisprudenza si deve presumere che il salario corrisponde alla prestazione effettuata (DTF 117 V 18). Ciò non esclude comunque che, in particolari circostanze, la retribuzione dichiarata dal datore di lavoro non comprenda anche un salario sociale (cfr. ad esempio SVR 2002 IV Nr. 28). Nel caso che ci occupa, dunque, può essere ritenuto che nel 2001 il salario è stato aumentato per far fronte al fabbisogno mensile della propria dipendente. Le precarie condizioni economiche sono state del resto confermate dal fatto che l'amministrazione ha riconosciuto alla ricorrente una mezza rendita quale caso di rigore. Anche il lungo rapporto di lavoro, come detto al consid. 2.5., costituisce un indizio a favore del versamento di un salario sociale. Nondimeno dagli atti non risulta che sia subentrata una modifica, rispettivamente un'estensione delle mansioni lavorative che avrebbero potuto giustificare l'aumento retributivo. Non solo, ma dai questionari 4 marzo 1999 (doc. AI _) e 14 settembre 2001 (doc. AI _) risulta che, nonostante nel mese di gennaio 1999 l'assicurata abbia ripreso l'attività nella misura del 50%, il datore di lavoro le ha versato integralmente il salario sino al mese di agosto 2000. Vero che la ricorrente è amministratrice unica della _____, essendo tuttavia azionista al 50% essa ha dovuto ottenere l'avvallo dell'altro azionista per far passare l'aumento di stipendio con le ragioni addotte in sede ricorsuale. Tale circostanza costituisce un altro indizio a favore di un salario sociale. In conclusione, visto quanto sopra, secondo questa Corte risulta provato con il grado della verosimiglianza preponderante (SVR 1996 KV Nr.

85 p. 269; SVR 1996 LPC Nr. 22 p. 263ss; DTF 121 V 208 consid. 6a; RAMI 1994 p. 210/211), che l'incremento del reddito da attività lucrativa non corrisponde alle effettive prestazioni effettuate dalla ricorrente, indi per cui è da considerare come salario sociale (cfr. consid. 2.5). Pertanto il ricorso deve essere accolto e la decisione impugnata annullata. La situazione dell'assicurata non è infatti mutata ai sensi della giurisprudenza dell'art. 41 LAI e pertanto l'UAI non poteva procedere alla revisione della rendita. In simili condizioni, confermando il grado d'invalidità del 50%, _____ ha diritto al versamento di una mezza rendita, indipendentemente dalle sue precarie condizioni economiche che hanno consentito l'UAI di riconoscerle una metà rendita per caso di rigore ai sensi dell'art. 28 cpv. 1bis LAI, anche dopo il 1° aprile 2001.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.