

TI_GERICHTE 31.2023.7 vom 3. Oktober 2023

TI Tribunale d'appello, 2023-10-03, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_31.2023.7

FR: TI_GERICHTE 31.2023.7 du 3 octobre 2023

IT: TI_GERICHTE 31.2023.7 del 3 ottobre 2023

Erwägungen

E. 20

aprile 2015 del Tribunale federale. Quest'ultimo si è quindi pronunciato nel merito.

Quanto al motivo posto a sostegno dell'istanza di revisione 30 maggio 2023, RI 1 ha addotto di essersi procurato presso l'UF, dopo lunga malattia, il contratto di mandato 26 giugno 2010, del quale egli è cofirmatario insieme a _____ e che prevede la ripartizione delle competenze e delle responsabilità fra i due stipulanti in seno ad FA 1 (cfr. supra consid. 1.6). Egli si avvale di tale mezzo di prova per liberarsi della responsabilità ex art. 52 LAVS, fondandosi sul ruolo svolto nella società da _____. Per quanto è dato di capire, l'istante sembrerebbe inoltre dedurre dal rinvio contenuto nello stesso contratto alla LEPIC, in particolare all'art. 6 lett. e) il quale disciplina l'obbligo di essere adempiente al pagamento dei contributi paritetici fatto all'impresa, rispettivamente al suo titolare ai sensi dell'art. 3 della medesima legge, che egli ha indicato ritenere essere l'arch. _____, rispettivamente l'arch. _____ (cfr. supra consid. 1.6), la responsabilità di questi ultimi e la sua conseguente liberazione al pagamento dei contributi non soluti da FA 1.

Ora, come accennato (cfr. supra consid. 1.5), dinanzi all'Alta Corte, oggetto del contendere era la questione a sapere se, e in quale misura, RI 1 dovesse rispondere ai sensi dell'art. 52 LAVS nei confronti della Cassa per il danno derivante dal mancato pagamento dei contributi sociali da parte della fallita FA 1 (STF 9C_83/2015 del 20 aprile 2015, consid. 2). Questione che la Massima istanza ha poi esaminato, con riferimento proprio all'esame della responsabilità del qui istante in relazione al ruolo svolto da _____ (STF 9C_83/2015 del 20 aprile 2015, consid. 5, cfr. supra consid. 1.5).

Pertanto, considerato come l'oggetto della revisione sia sempre la questione a sapere se, e in quale misura, l'istante sia tenuto a rispondere ai sensi dell'art. 52 LAVS nei confronti della Cassa, pur osservando come l'Alta Corte nel suo giudizio non si sia confrontata con la responsabilità di RI 1 in relazione alla pretesa responsabilità ai sensi della LEPIC dell'arch. _____ e dell'arch. _____, l'istanza di revisione non poteva che essere presentata al Tribunale federale (a proposito dell'impraticabilità di dividere il procedimento in tali circostanze cfr. la STF 4F_8/2010 del 18 aprile 2011, consid. 1.2).

Ne consegue che l'istanza deve essere dichiarata irricevibile.

Per quanto attiene al timbro di crescita in giudicato recante la data del 1° febbraio 2022 di cui è munita la sentenza 31.2014.7 del 22 dicembre 2014, prodotta dall'istante sub doc. A con l'istanza di revisione, questo Tribunale osserva come la decisione in oggetto non era in realtà mai cresciuta in giudicato, essendo stata impugnata al Tribunale federale ciò che, peraltro, indipendentemente dalla questione a sapere se si sia trattato effettivamente di una svista di questa Corte, non poteva di certo sfuggire ad RI 1 il quale ha esso medesimo

presentato ricorso il 2 febbraio 2015 alla Massima istanza.

2.5. Secondo l'art. 61 lett. fbisLPGA in caso di controversie relative a prestazioni, la procedura è soggetta a spese se la singola legge interessata lo prevede; se la singola legge non lo prevede il tribunale può imporre spese processuali alla parte che ha un comportamento temerario o sconsiderato.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.