

TI_GERICHTE 30.2009.95 vom 21. Dezember 2010

TI Tribunale d'appello, 2010-12-21, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2009.95

FR: TI_GERICHTE 30.2009.95 du 21 décembre 2010

IT: TI_GERICHTE 30.2009.95 del 21 dicembre 2010

Volltext

Incarto n.30.2009.95

3012/107

Bellinzona

21 dicembre 2010

Sentenza

In nome della Repubblica e Cantone Ticino

Il Presidente della Pretura penale

Marco Kraushaar

sedente con il segretario Giuseppe Gianella per statuire sul ricorso 9 marzo 2009 presentato da

RI 1

difeso da: DI 1

contro

la decisione 13 febbraio 2009 n. 3012/107 emessa d CRTE 1

viste le osservazioni 28 aprile 2009 presentate dalla Sezione della circolazione, Camorino,

letti ed esaminati gli atti,

ritenuto in fatto

A. Con decisione 13 febbraio 2009 la Sezione della circolazione ha inflitto a RI 1 una multa di fr. 480.-, ponendo inoltre a suo carico una tassa di giustizia di fr. 100.- e spese in ragione di fr. 30.-, per i seguenti motivi:

■ Alla guida della vettura (I) _____ s'immetteva nel flusso della circolazione collidendo con un autoveicolo circolante sulla pubblica via ■.

Fatti accertati il _____ 2008, in territorio di _____.

La risoluzione è stata resa in applicazione degli art. 36 cpv. 4, 90 cifra 1 LCStr; art. 15 cpv. 3 ONC.

B. Contro predetta pronuncia dipartimentale RI 1 si aggrava ora davanti a questo giudice chiedendone l'annullamento.

C. La Sezione della circolazione, con comunicazione 28 aprile 2009, si astiene dal formulare osservazioni lasciando a questo giudice la più ampia facoltà di giudizio.

considerato in diritto

1. La competenza di questo giudice, la legittimazione attiva dell'insorgente e la tempestività dell'impugnativa sono date dall'art. 4 LPContr. Il ricorso è pertanto ricevibile in ordine e può essere giudicato sulla base degli atti, che risultano sufficientemente chiari e completi da consentire a questo giudice di formare il proprio convincimento, senza che occorra procedere ai postulati complementi istruttori. Si noti peraltro che l'incartamento, comprensivo del rapporto di polizia _____ 2009, era liberamente accessibile al ricorrente medesimo presso la Sezione della circolazione a Camorino (fino al _____ 2009, data in cui lo stesso è stato trasmesso a questa Pretura unitamente alle osservazioni dell'autorità), il quale non ha dato prova della diligenza richiesta chiedendone una copia. Si rileva inoltre che, da quanto si evince dal gravame, il termine per ricorrere giungeva a scadenza il _____ 2009, ragion per cui egli disponeva del tempo necessario per consultare il fascicolo processuale, rispettivamente farsi trasmettere, via fax, il rapporto di polizia. Ne segue che la richiesta volta a completare il ricorso, giocoforza dopo la scadenza dei termini di legge, non può essere accolta.

2. Secondo l'art. 36 cpv. 4 LCStr il conducente che si appresta a entrare nella circolazione, a voltare il veicolo o a fare marcia indietro non deve ostacolare gli altri utenti della strada; questi hanno la precedenza. Chi si immette in una strada principale o secondaria uscendo da una fabbrica, da un cortile, da un'autorimessa, da strade dei campi, da ciclopiste, da parcheggi, da stazioni di servizio e simili oppure attraverso un marciapiede deve dare la precedenza ai veicoli che circolano su tali strade (art. 15 cpv. 3 prima frase ONC).

Chiunque contravviene alle norme della circolazione contenute nella LCStr o nelle prescrizioni di esecuzione del Consiglio federale è punito con la multa (art. 90 cifra 1 LCStr).

3. La Sezione della circolazione rimprovera al multato in applicazione delle predette disposizioni di essersi immesso nel flusso della circolazione, collidendo con un autoveicolo circolante sulla pubblica via.

La decisione impugnata si fonda sul rapporto di polizia _____ 2008, dal quale risulta che stando alle dichiarazioni dei protagonisti e del teste, nonché alla nostra constatazione, la dinamica può così essere riassunta: RI 1 alla guida della vettura marca Peugeot 206 targata (I) _____ eseguiva una manovra di retromarcia nell'intento di lasciare i posteggi del bar _____ per immettersi sulla strada principale in direzione di _____.

In quel frangente sopraggiungeva _____ alla guida del veicolo Ford Focus targata (I) _____ in direzione di _____, quest'ultimo malgrado il tentativo di frenare e schivare la vettura di RI 1 non poteva evitare la collisione. L'urto è avvenuto tra lo spigolo anteriore destro del veicolo _____ e lo spigolo posteriore sinistro del veicolo RI 1.

4. Il ricorrente contesta nel modo più assoluto di aver ostacolato il veicolo che viaggiava sulla pubblica via. Egli afferma di aver percorso una distanza di circa 60 metri almeno prima di essere tamponato da tergo, essendo trascorsi una quindicina di secondi da quando si era immesso nella pubblica via (cfr. ricorso, pag. 3 nel mezzo).

Con scritto 22 gennaio 2009 inoltrato alla Sezione della circolazione nell'ambito della parallela procedura amministrativa (doc. C), egli asseriva di essere stato tamponato

violentemente da una vettura che proveniva da tergo ad alta velocità. D'altro canto, egli sottolinea il fatto che il co-protagonista era in uno stato di manifesta ebbrietà, ciò che, tra l'altro, renderebbe inverosimile la sua versione, ipotizzando pure una possibile disattenzione o stanchezza che avrebbero comportato una reazione del tutto inadeguata e tardiva (cfr. ricorso punto 3 in fine).

5. In occasione del verbale d'interrogatorio _____ 2008, l'insorgente ha così descritto l'accaduto:

() Siamo saliti sul veicolo e iniziavo una manovra di retromarcia per immettermi sulla strada principale, dopo aver verificato che non vi erano veicoli che circolavano e dopo aver prestato le dovute attenzioni.

Sono ripartito nel normale senso di marcia in direzione di _____.

Ad un certo punto venivo tamponato da un veicolo mentre mi trovavo completamente sulla carreggiata ed ero già in movimento. ()

Preciso che non mi sono accorto di niente, non ho nemmeno visto da quale direzione proveniva la vettura che mi ha tamponato.

La mia vettura è stata danneggiata allo spigolo posteriore sinistro. A seguito dell'impatto non ho riportato alcuna ferita, nemmeno la mia compagna di viaggio.

Il co-protagonista, dal canto suo, ha dichiarato quanto segue:

Preciso [che] circolavo a 40 km/h, con le luci anabbaglianti accese e la cintura di sicurezza regolarmente allacciata. () Giunto in prossimità del bar in questione, un automobilista alla guida di una vettura di piccola cilindrata è uscito improvvisamente in retromarcia dal posteggio succitato, immettendosi sulla strada principale. Da parte mia ho subito frenato ed ho tentato di scansarlo verso sinistra, ma purtroppo l'urto è stato inevitabile ed è avvenuto tra lo spigolo anteriore destro della mia auto e lo spigolo posteriore sinistro dell'altra, mentre stava ancora facendo retromarcia.

A domanda dell'agente volta a sapere se era sicuro che quando è avvenuto l'impatto la vettura stava ancora facendo retromarcia per immettersi sulla strada egli ha risposto: Si, ne sono sicuro al cento per cento, anche perché l'urto non è avvenuto in maniera centrale ma solo di striscio ai rispettivi angoli dei paraurti (cfr. verbale d'interrogatorio _____ 2008).

Agli atti vi è poi la testimonianza del signor _____, il quale ha assistito ai fatti, descrivendo l'evento come segue:

Nel giorno e ora sopra elencati, stavo rientrando a casa alla guida della mia vettura. Procedevo in direzione della dogana di _____. Ad un certo punto, nel territorio di _____, su via _____, più precisamente all'altezza del locale notturno _____ incrociavo un veicolo di marca Ford Focus. Questo collideva con la parte anteriore destra contro la parte posteriore di un veicolo che stava uscendo in retromarcia dai posteggi del locale prima citato.

6. In concreto, contrariamente a quanto preteso dall'insorgente, la versione fornita dal co-protagonista, seppur a distanza di due giorni dai fatti, non appare per nulla fantasiosa ed è suffragata dalla suddetta testimonianza, della cui attendibilità non vi è a priori motivo di dubitare per il sol fatto che il teste conosceva il co-protagonista, circostanza peraltro non

pronuncia:

1. Il ricorso è respinto e la decisione impugnata è confermata.

2. La tassa di giustizia di fr. 200.- e le spese di fr. 50.-, già anticipate dal ricorrente, sono a suo carico.

3. Intimazione a:

,

Il presidente:

Il segretario:

Avvertenza: contro il presente giudizio può essere interposto ricorso in materia penale al Tribunale federale di Losanna (art. 78 e segg. LTF) per i motivi previsti dagli art. 95 e 97 LTF, entro 30 giorni dalla notificazione (art. 100 cpv. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.