

TI_GERICHTE 30.2008.9 vom 30. Juni 2008

TI Tribunale d'appello, 2008-06-30, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2008.9

FR: TI_GERICHTE 30.2008.9 du 30 juin 2008

IT: TI_GERICHTE 30.2008.9 del 30 giugno 2008

Regeste

Esame delle condizioni poste dalla giurisprudenza federale per ammettere che una società sia stata costituita al solo scopo di eludere il pagamento dei contributi sociali. In concreto non sono dati i presupposti per ritenere un abuso di diritto

Erwägungen

E. 2

Nel 2005 è stato raggiunto dal fratello _____. L'amministratore della RI 1, nel corso della deposizione, circa il motivo per il quale RI 2 ha concluso la collaborazione quale dipendente della _____ ed ha costituito una _____, ha evidenziato come nei primi mesi del 2000 l'assicurato aveva chiesto di poter cambiare l'attività fino ad allora svolta di responsabile del settore progettazione nell'ufficio tecnico e impianti, manifestando il desiderio di avere maggiore autonomia. Malgrado l'iniziale reticenza, visti i costi e l'impegno necessari per formare un nuovo collaboratore, l'amministratore ha accettato ed ha proposto a RI 2 di non occuparsi più "della progettazione degli impianti finalizzati ai clienti seguendo le fasi sia di progettazione che di impianto presso il cliente che di messa in opera", ma della ricerca applicata e dello sviluppo di nuove idee sui prodotti esistenti. Quando RI 2 ha iniziato la nuova attività, diversa dalla precedente, non ha più dovuto timbrare le presenze, ma si è recato spesso in _____, presso la consociata, ed alla fine è riuscito a mettere a punto un nuovo macchinario, denominato "_____". Con la nuova attività l'assicurato si è trasformato in collaboratore esterno. L'amministratore di RI 1 ha rilevato che al posto di RI 2, dopo la rescissione del contratto, è stato scelto un nuovo responsabile dell'unità tecnica, anche se va qui evidenziato come dagli organigrammi relativi agli anni dal 2000 al 2006, prodotti dalla ricorrente, risulta che il cambiamento è avvenuto, al più presto, dopo il mese di luglio 2001 (doc. XXIII/Bis 1 e seguenti). Questo Tribunale rileva che il fatto di aver costituito una _____ allo scopo di esercitare l'attività di ricercatore senza più dover dipendere dal precedente datore di lavoro, viste le spiegazioni fornite dall'amministratore della RI 1, non può essere qualificato di insolito od incompatibile con la situazione reale. Per limitare la propria responsabilità personale e garantirsi una maggiore libertà, ritenuto che la Cassa, nel corso della revisione per l'anno 2000, non gli aveva riconosciuto lo statuto di indipendente ed aveva ripreso gli importi a lui versati nel corso di quell'anno, nulla impediva a RI 2 di costituire una _____. La circostanza che l'assicurato ha effettivamente cambiato attività emerge anche dall'accertamento della _____ effettuato il 4 luglio 2001. L'interessato dal maggio 2000 ha svolto la professione di consulente tecnico processista, ossia un lavoro di consulenza e gestione tecnica nell'ambito dell'impiantistica/produzione di prodotti farmaceutici (secondo le affermazioni dell'interessato, al 50% a favore di RI 1 e al 50% per altre società attive a livello mondiale, doc. 9). In particolare nel 1998 con la RI 1, ditta con

la quale collaborava da molti anni, si era accordato per un periodo di occupazione alle loro dipendenze per far fronte alle urgenti ed imminenti misure che la ditta doveva applicare a livello di impiantistica e produzione e riuscire così a soddisfare le richieste del loro più importante committente. Già allora, tuttavia, era stato concordato che al termine della pianificazione l'assicurato sarebbe ritornato a svolgere quella che era stata, sino a quel momento, la sua attività di consulenza/progettazione tecnica. Inoltre l'amministratore della RI 1 ha evidenziato che la cessazione del rapporto di lavoro di natura dipendente tra le parti non è da ricondurre ad una volontà di eludere il pagamento dei contributi sociali, ma è stata dettata dai problemi nati con la Cassa CO 1 (" Non volevamo avere ombre non sapendo la posizione di RI 2 nei confronti dell'AVS. "). Infatti la società " non aveva nessun sostanziale ed importante guadagno nell'esternalizzazione della collaborazione " dell'assicurato " poiché la differenza di costo a fronte della prestazione era minima rispetto alla cifra d'affari importante della _____ ." Anzi, l'amministratore ha sottolineato come l'uscita del ricorrente dalla società ha causato un costo supplementare di formazione di un altro collaboratore (doc. XIX). Alla luce della documentazione agli atti, ed in particolare dei bilanci della società e del numero di impiegati alle sue dipendenze, risulta in effetti che il risparmio contributivo per la RI 1 è minimo se l'esternalizzazione concerne un solo collaboratore. Ora, malgrado vi siano numerosi collaboratori alle dipendenze della RI 1, la Cassa non è a conoscenza della costituzione di una _____ da parte di altri ex dipendenti. Dagli atti prodotti dalla _____ emerge poi che la RI 1, a partire dalla fine 2006, ossia dopo che è sorta la controversia in esame, ha disdetto il contratto di collaborazione e non fa più parte dei suoi clienti. Per contro la _____, in particolare a partire dal 2007, ha diversificato la sua clientela e ha potuto contare su 9 nuovi clienti (altri due supplementari dal 2008, cfr. doc. XXI/1). Per cui, anche se si tratta di clienti acquisiti per un periodo successivo a quello in esame, va comunque rilevato che la nostra Massima Istanza nella sentenza di rinvio ha evidenziato come all'avvio di una nuova attività (indipendente) è abbastanza usuale che un unico grande cliente costituisca la base degli affari, la conquista di nuovi clienti potendo per contro avvenire a poco a poco con il passare del tempo. Certo, come rileva la Cassa, RI 2 non era più stato ritenuto dipendente della RI 1 già a partire dal 2000, ma figurava comunque nell'organigramma della società in qualità di responsabile del settore impianti fino nel 2001. Inoltre lo scopo della _____ non sembra compatibile con l'attività svolta dal fratello _____ per la _____ (lavori di posa serramenti), la quale ha evidenziato che la _____ fornisce una prestazione di manodopera per la posa dei loro prodotti (doc. XVIII), oppure per _____, a favore della quale sono stati eseguiti lavori per una pergola (doc. XIX, pag. 4). Tuttavia dagli atti, malgrado forti indizi in tal senso (cfr. anche sentenza di rinvio, consid. 7.3), non è possibile concludere, secondo il principio della verosimiglianza preponderante valido nell'ambito delle assicurazioni sociali, che nel caso di specie vi sia stato un manifesto abuso di diritto e che siano adempiute le tre condizioni cumulative (cfr. in particolare DTF 113 V 92) per poter ritenere che la società _____ sia stata costituita al solo scopo di eludere il pagamento dei contributi sociali. Alla luce degli accertamenti effettuati, in particolare della testimonianza dell'amministratore della RI 1, nonché della giurisprudenza esposta al consid. 2.1, questo Tribunale non può concludere che nel caso di specie vi sia stata una volontà di eludere i contributi sociali. Di conseguenza i versamenti effettuati dalla RI 1 alla _____ non possono essere oggetto di ripresa. In queste condizioni i ricorsi vanno accolti e le decisioni impugnate annullate, poiché vanno stralciate le riprese effettuate dalla Cassa per il lavoro svolto da RI 2 per il tramite della _____ a favore di RI 1 a partire

dalla costituzione della _____ (cfr. petitum dei ricorsi, doc. I, inc. 30.2005.54 e 30.2006.7). L'incarto va rinviato alla Cassa per un nuovo calcolo dei contributi. Ai ricorrenti, rappresentati da avvocati, vanno assegnate le ripetibili (art. 61 lett. g LPGA).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.