TI_GERICHTE 30.2005.164 vom 29. April 2005

TI Tribunale d'appello, 2005-04-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2005.164

FR: TI_GERICHTE 30.2005.164 du 29 avril 2005

IT: TI_GERICHTE 30.2005.164 del 29 aprile 2005

Erwägungen

E. 1

La competenza di questo giudice, la legittimazione attiva dell'insorgente e la tempestività dell'impugnativa sono date dall'art. 4 LPContr, ragion per cui il ricorso è ricevibile in ordine. Avendo proceduto all'audizione della teste, come auspicato dalla ricorrente, ed essendo gli atti istruttori completi, nulla osta all'esame del ricorso nel merito.

E. 2

Giusta l'art.

E. 6

All'interrogatorio dell'interessata, l'agente denunciante ha affermato " la signorina RI 1 […] è stata riconosciuta quale conducente della vettura che ha commesso l'infrazione " (cfr. verbale d'interrogatorio del 30 marzo 2005 pag. 1 e rapporto di segnalazione del 4 aprile 2005).

E. 7

La teste ha invece confermato la versione della ricorrente, dichiarando: " certifico che in data 14 gennaio 2005, dalle ore 13.15 alle ore 13.45, mi trovavo presso il salone _____ e _____ a _____. Durante quel periodo di tempo la signorina RI 1, che conosco personalmente, essendo la mia parrucchiera, si è occupata del mio taglio capelli " (cfr. scritto _____ del 19 febbraio 2005). La medesima ha ripetuto la versione successivamente " si lo confermo con certezza, non vorrei mai dire una bugia. La RI 1 si trovava in salone e mi stava facendo i capelli. […] Confermo con esattezza che, il giorno e l'orario dei fatti, la RI 1 si trovava presso il salone da parrucchiera ove lavora e che mi stava tagliando i capelli. […] Sono sicurissima mi ricordo esattamente il giorno " (cfr. verbale d'interrogatorio del 6 giugno 2005).

E. 8

Dopo un'attenta analisi degli atti acquisiti all'incarto, questo giudice non perviene al convincimento che la ricorrente sia effettivamente l'autrice dell'infrazione ascrittale dall'autorità di primo grado. Sussistendo un ragionevole dubbio si giustifica di annullare la multa.

E. 9

Alla luce di quanto esposto il ricorso deve essere accolto. Si prescinde dal prelievo di oneri processuali per l'odierno giudizio. Quanto alle ripetibili, si osserva che la LPContr non contiene alcuna norma che imponga o semplicemente consenta all'autorità di attribuire indennità alla parte vincente, né un siffatto principio scaturisce dal diritto federale (cfr. DTF 105 Ia 128 cons. 2 b). La richiesta non può quindi trovare accoglimento. per questi

motivi, visti gli art. 33 cpv. 1, 90 n. 1 LCStr; 6 cpv. 1 ONC; 1 segg. LPContr; pronuncia: 1. Il ricorso è accolto e la decisione impugnata è annullata . 2. Non si prelevano né tasse né spese. Non si assegnano ripetibili. 3. Intimazione a: RI 1 , _____ , DI 1 . Il presidente: La segretaria:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.