

## TI\_GERICHTE 30.2003.389 vom 14. November 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-11-14, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_30.2003.389](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2003.389)

FR: TI\_GERICHTE 30.2003.389 du 14 novembre 2003

IT: TI\_GERICHTE 30.2003.389 del 14 novembre 2003

### Volltext

Incarto n.30.2003.389/AMM

32127/006

Bellinzona

23 gennaio 2004

Sentenza

In nome della Repubblica e Cantone del Ticino

Il Giudice della Pretura penale

Marco Ambrosini

sedente con la segretaria Laura Rossini per statuire sul ricorso del 18 novembre 2003  
presentato da

\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_

contro

la decisione n. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ 2003 emessa dalla Sezione della  
circolazione, \_\_\_\_\_ ,

viste \_\_\_\_\_ le osservazioni del 27 novembre 2003 presentate dalla Sezione  
della circolazione;

letti ed esaminati gli atti;

ritenuto in fatto:

che la Sezione della circolazione, con decisione del 14 novembre 2003, ha inflitto  
ad \_\_\_\_\_ una multa di fr. 300.■, addebitandogli inoltre una tassa di  
giustizia di fr. 60.■ e le spese di fr. 20.■, per i seguenti fatti accertati il 18 settembre 2003  
in territorio di \_\_\_\_\_:

"Ha circolato con la vettura \_\_\_\_\_ avente due copertoni privi di sufficienti rilievi  
antiscivolanti. Inoltre i due copertoni posteriori erano di differenti profili";

che la risoluzione è stata emessa in applicazione degli art. 29 e 93 n. 2 LCS; 58 cpv. 3 e 4,  
219 cpv. 1 e 2 OETV;

che \_\_\_\_\_ è insorto contro tale decisione con un ricorso del 18 novembre  
2003 in cui postula in sostanza una riduzione della multa;

che in uno scritto del 27 novembre 2003 la Sezione della circolazione dichiara di astenersi  
dal formulare osservazioni lasciando a questo giudice "la più ampia facoltà di giudizio";

e considerato in diritto:

che la competenza di questo giudice, la legittimazione attiva dell'insorgente e la tempestività dell'impugnativa sono date dall'art. 4 LPCContr, ragion per cui il ricorso è ricevibile in ordine e può essere giudicato sulla base degli atti a norma dell'art. 12 LPCContr;

che per l'art. 29 cpv. 1 prima frase LCS un veicolo può circolare soltanto se è in perfetto stato di sicurezza e conforme alle prescrizioni;

che tutti gli pneumatici di un veicolo devono avere lo stesso genere di rivestimento (art. 58 cpv. 3 OETV) e devono inoltre presentare, su tutta la larghezza del battistrada, un profilo di almeno 1.6 mm di profondità (art. 58 cpv. 4 seconda frase OETV);

che chiunque conduce un veicolo di cui sa o dovrebbe sapere, prestando tutta l'attenzione richiesta dalle circostanze, che non è conforme alle prescrizioni è punito con l'arresto o con la multa (art. 93 n. 2 prima frase LCS); per la guida di un veicolo a motore con pneumatico difettoso, l'elenco allegato all'ordinanza concernente le multe disciplinari (\_\_\_\_\_) commina una sanzione pecuniaria di fr. 100.■;

che la Sezione della circolazione ha multato l'insorgente, come detto, per avere circolato con un'autovettura "avente due copertoni privi di sufficienti rilievi antiscivolanti", come pure "i due copertoni posteriori di differenti profili" (decisione impugnata; cfr. anche, nel dettaglio, il rapporto di contravvenzione del 25 settembre 2003 steso dalla polizia comunale di \_\_\_\_\_);

che l'insorgente riconosce in sostanza le infrazioni rimproverategli, ma fa valere di avere già fatto notare alla polizia come "i copertoni posteriori erano uno '4 stagioni' e l'altro 'invernale'" (ricorso, a metà); lamenta inoltre difficoltà economiche, essendo invalido e non potendosi quindi permettere "grosse spese" (ricorso, in fondo);

che la sanzione inflitta dalla Sezione della circolazione risulta ■ di per sé ■ giustificata dalla trasgressione perpetrata dall'interessato, nulla mutando al riguardo l'argomentazione ricorsuale a sostegno del diverso profilo degli pneumatici posteriori;

che la precaria situazione allegata dal ricorrente giustifica nondimeno ■ tutto ben ponderato ■ di ridurre la multa inflittagli a fr. 200.■, di adeguare gli oneri di primo grado e di soprassedere al prelievo di oneri processuali dell'odierno giudizio;

che il ricorso va pertanto accolto in tale misura e la decisione impugnata riformata di conseguenza;

per questi motivi, \_\_\_\_\_ visti gli art. 29 e 93 n. 2 LCS; 58 cpv. 3 e 4, 219 cpv. 1 e 2 OETV; 1 segg. LPCContr;

pronuncia: 1. Il ricorso è parzialmente accolto e la decisione impugnata è riformata nel senso che ad \_\_\_\_\_ è inflitta una multa di fr. 200.■, oltre a una tassa di giustizia di fr. 40.■ e alle spese di fr. 20.■.

2. Non si prelevano né tasse né spese dell'attuale giudizio.

3. Intimazione a:

■ \_\_\_\_\_,

■ Sezione della circolazione, \_\_\_\_\_.

Il giudice:

La segretaria:

Avvertenza:contro il presente giudizio può essere interposto ricorso per cassazione alla Corte di cassazione del Tribunale federale di Losanna. Il ricorso deve essere depositato presso il Tribunale federale conformemente all'art. 273 PP entro 30 giorni dalla notifica (art. 272 PP).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.