

TI_GERICHTE 30.2003.369 vom 10. Oktober 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-10-10, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2003.369

FR: TI_GERICHTE 30.2003.369 du 10 octobre 2003

IT: TI_GERICHTE 30.2003.369 del 10 ottobre 2003

Volltext

Incarto n.30.2003.369/KRM

29643/009Q

Bellinzona

4 dicembre 2003

Sentenza

In nome della Repubblica e Cantone del Ticino

Il Presidente della Pretura penale

Marco Kraushaar

sedente con la segretaria Carmela Fiorini per statuire sul ricorso 1 novembre 2003
presentato da

_____, domiciliata a _____, Piazza _____,

contro

la decisione _____ 2003 n _____/ _____ emessa dalla Sezione della
circolazione, _____,

visto _____ lo scritto 19 novembre 2003 presentato dalla Sezione della
circolazione, _____, con il quale comunica di astenersi dal formulare osservazioni;

letti ed esaminati gli atti,

considerato _____ in fatto ed in diritto

che la Sezione della circolazione, con decisione del 10 ottobre 2003, ha inflitto a
_____ una multa di fr. 120.-, addebitandole inoltre una tassa di giustizia
di fr. 40.- e le spese di fr. 20.-, poiché

"ha posteggiato il veicolo _____ su un marciapiede e senza lasciare libero un
passaggio di almeno 1.5 metri per i pedoni";

che la risoluzione è stata emessa in applicazione degli art. 43 cpv. 2, 90 cifra 1 LCS e art. 41
cpv. 1bis ONC;

che con ricorso 1° novembre 2003 _____ ha precisato che detentore del
veicolo non è lei stessa, ma una persona italiana che era stata sua ospite; ha osservato di
aver comunicato il fatto sia alla Polizia comunale di _____, che aveva rilevato
l'infrazione, sia all'Ufficio giuridico della circolazione;

che con ordinanza 21 novembre 2003 è stato assegnato alla ricorrente un termine di 15 giorni per prendere posizione in merito alle osservazioni 14 novembre 2003 della Polizia comunale di _____, nelle quali si precisa che "alla cancelleria comunale sono pervenute tramite telefono le indicazioni concernenti il veicolo _____ con targhe italiane _____, per l'invio della procedura di multa disciplinare all'indirizzo annotato (vedi copia).

Con l'avanzamento della procedura, PMD del 27.06.2003 e dell'intimazione del 18.08.2003 sino alla spedizione all'ufficio giuridico presso il nostro ufficio non sono pervenute osservazioni o lettere di smentita.";

che con scritto 30 novembre 2003 _____ ha ribadito che il veicolo appartiene ad un conoscente che è stato suo ospite e per il quale si è interessata presso la polizia per le modalità di pagamento; ha osservato che il suo non vuole essere un ricorso, ma che non intende pagare la multa, poiché non è stata lei a commettere l'infrazione;

che l'atto della signora _____, tenuto conto che si tratta di una persona non cognita degli aspetti legali, può e deve essere inteso come un ricorso, nonostante la sua contraria asserzione, sia perché lo scritto contiene una chiara contestazione dell'obbligo di pagamento della multa inflittale, sia perché le ragioni addotte possono essere fatte valere solo mediante ricorso (in caso contrario la contravvenzione diverrebbe definitiva e dovrebbe essere pagata anche se la persona multata non è quella che ha commesso l'infrazione);

che _____ è cittadina svizzera regolarmente e da tempo domiciliata a _____: non può quindi essere il detentore del veicolo italiano targato _____;

agli atti non vi è nulla che permetta di concludere che ella sia stata alla guida di suddetto veicolo e abbia commesso l'infrazione di posteggio in discussione;

che non vi sono quindi validi motivi per non credere alla ricorrente quando afferma di essersi solo interessata a nome del detentore per il pagamento della multa;

che nelle suddescritte circostanze la risoluzione in esame deve essere annullata;

che qualora la procedura contravvenzionale dovesse essere ripresa ex novo la ricorrente sarebbe ad ogni modo tenuta a collaborare all'identificazione dell'autore dell'infrazione, essendo altrimenti passibile di contravvenzione;

per questi motivi visti gli art. 43 cpv. 2, 90 cifra 1 LCS e art. 41 cpv. 1bis ONC; 1 segg. LPContr;

dichiara e

pronuncia: 1. Il ricorso _____ 2003 di _____, _____, è accolto e la decisione impugnata (ris. n. _____ / _____) è annullata.

2. Non si prelevano né tasse né spese.

3. Intimazione a:

Sezione della circolazione, _____,
_____, _____,

Il presidente:

La segretaria:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.