

## TI\_GERICHTE 30.2003.291 vom 22. August 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-08-22, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_30.2003.291](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2003.291)

FR: TI\_GERICHTE 30.2003.291 du 22 août 2003

IT: TI\_GERICHTE 30.2003.291 del 22 agosto 2003

### Volltext

Incarto n.30.2003.291/AMM

24320/007

Bellinzona

12 gennaio 2004

Sentenza

In nome della Repubblica e Cantone del Ticino

Il Giudice della Pretura penale

Marco Ambrosini

sedente con la segretaria Laura Rossini per statuire sul ricorso del 2 settembre 2003  
presentato da

\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_

contro

la decisione n. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ 2003 emessa dalla Sezione della  
circolazione, \_\_\_\_\_,

viste \_\_\_\_\_ le osservazioni del 12 settembre 2003 presentate dalla Sezione  
della circolazione;

letti ed esaminati gli atti;

ritenuto in fatto:

che la Sezione della circolazione, con decisione del 22 agosto 2003, ha inflitto a \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ una multa di fr. 700.■, addebitandole inoltre una tassa di giustizia di fr. 100.■ e  
le spese di fr. 40.■, per i seguenti fatti accertati il 20 giugno 2003 in territorio di \_\_\_\_\_:

"Ha messo in circolazione il veicolo \_\_\_\_\_ con 4 copertoni privi di sufficienti rilievi  
antiscivolanti";

che la risoluzione è stata emessa in applicazione degli art. 29 e 93 n. 2 LCS; 58 cpv. 4, 219  
cpv. 1 e 2 OETV;

che \_\_\_\_\_ è insorta contro tale decisione con un ricorso del 2 settembre  
2003 in cui postula una "revisione della pena";

che nelle sue osservazioni del 12 settembre 2003 la Sezione della circolazione dichiara di  
astenersi dal formulare osservazioni lasciando a questo giudice "la più ampia facoltà di  
giudizio";

e considerato in diritto:

che la competenza di questo giudice, la legittimazione attiva dell'insorgente e la tempestività dell'impugnativa sono date dall'art. 4 LPContr, ragion per cui il ricorso è ricevibile in ordine e può essere giudicato sulla base degli atti a norma dell'art. 12 LPContr;

che per l'art. 29 cpv. 1 prima frase LCS un veicolo può circolare soltanto se è in perfetto stato di sicurezza e conforme alle prescrizioni; gli pneumatici devono presentare, su tutta la larghezza del battistrada, un profilo di almeno 1.6 mm di profondità (art. 58 cpv. 4 seconda frase OETV);

che chiunque conduce un veicolo di cui sa o dovrebbe sapere, prestando tutta l'attenzione richiesta dalle circostanze, che non è conforme alle prescrizioni è punito con l'arresto o con la multa (art. 93 n. 2 cpv. 1 LCS);

che la stessa pena è comminata al detentore o a colui che è responsabile come un detentore dello stato di sicurezza del veicolo, se tollera intenzionalmente o per negligenza l'uso di un veicolo che non è conforme alle prescrizioni (art. 93 n. 2 cpv. 2 LCS);

che la Sezione della circolazione ha multato l'insorgente, come detto, per avere "messo in circolazione il veicolo \_\_\_\_\_ con 4 copertoni privi di sufficienti rilievi antiscivolanti" (decisione impugnata; cfr. anche, nel dettaglio, il rapporto di contravvenzione del 20 giugno 2003);

che la ricorrente si duole ■ fra l'altro ■ di non essere "abilitata a condurre veicoli a motore. Il veicolo, a me intestato, targato \_\_\_\_\_, viene, per così dire, gestito da mio marito \_\_\_\_\_," (ricorso, in alto);

che la qualità di detentore si determina secondo le circostanze di fatto; è considerato in particolare detentore colui che ha effettivamente e durevolmente il potere di disporre del veicolo e lo adopera o lo fa adoperare a proprie spese o nel suo interesse (art. 78 cpv. 1 OAC);

che la ricorrente ■ in concreto ■ risulta bensì intestataria formale del veicolo, ma non può essere considerata detentrica nel senso della disposizione appena citata (cfr. anche, analogamente, TRAM, sentenza inedita del 16 agosto 2000 in re B., inc. \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_. \_\_\_\_, consid. 3);

che dal fascicolo processuale non emergono altresì ragioni per dubitare della versione dei fatti allegata dalla ricorrente, tant'è che la stessa autorità di primo grado ■ preso atto delle argomentazioni ricorsuali ■ ha rinunciato a postulare la conferma del querelato giudizio;

che in simili evenienze si giustifica pertanto, in accoglimento del ricorso, di annullare la decisione impugnata e di soprassedere al prelievo di oneri processuali;

per questi motivi, visti gli art. 29 e 93 n. 2 LCS; 58 cpv. 4, 219 cpv. 1 e 2 OETV; 1 segg. LPContr;

pronuncia: 1. Il ricorso è accolto e la decisione impugnata è annullata.

2. Non si prelevano né tasse né spese.

3. Intimazione a:

\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_,

Sezione della circolazione, \_\_\_\_\_.

Il giudice:

La segretaria:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.