

TI_GERICHTE 30.2003.199 vom 22. August 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-08-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2003.199

FR: TI_GERICHTE 30.2003.199 du 22 août 2003

IT: TI_GERICHTE 30.2003.199 del 22 agosto 2003

Volltext

Incarto n.30.2003.199/KRM

16438/005

Bellinzona

22 agosto 2003

Sentenza

In nome della Repubblica e Cantone del Ticino

Il Presidente della Pretura penale

Marco Kraushaar

sedente con la segretaria Carmela Fiorini per statuire sul ricorso 3 giugno 2003 presentato da

_____, domiciliato a _____, Via _____,

contro

la decisione _____ 2003 n. _____ / _____ emessa dalla Sezione della circolazione, _____,

viste _____ le osservazioni 16 giugno 2003 presentate dalla Sezione della circolazione, Camorino,;

letti ed esaminati gli atti.

ritenuto _____ in fatto

A. La Sezione della circolazione con decisione 23 maggio 2003 ha inflitto a _____ una multa di fr. 40.-- oltre la tassa di giustizia di fr. 20.-- e le spese di fr. 10.--, per i seguenti motivi:

"ha posteggiato il veicolo _____ indicando in modo errato l'ora d'arrivo sul disco di parcheggio".

Fatti accertati il 15 febbraio 2003 in territorio di _____.

La risoluzione è stata resa in applicazione degli art. 3, 27 cpv. 1, 90 cifra 1 LCStr; 48 cpv. 4 OSS.

B. Contro la predetta pronuncia dipartimentale _____ si aggrava ora davanti a questo giudice chiedendone l'annullamento.

Sostiene che:

- è co-titolare di un negozio situato nella zona pedonale di _____ (via _____) e avrebbe la necessità di parcheggiare l'automobile non troppo distante dal negozio per motivi di lavoro;
- ha chiesto al Municipio di _____ l'autorizzazione al parcheggio di 2 veicoli in uno spazio gestito dal Municipio stesso, ottenendone per il momento solo uno (per l'altro è in lista di attesa);
- la sua automobile sarebbe presa di mira e quasi quotidianamente multata;
- vorrebbe trovare un'intesa con la Polizia municipale per il pagamento cumulativo di tutte le contravvenzioni e auspica l'applicazione di una minima elasticità nei suoi confronti.

In questo senso chiede l'accoglimento del ricorso.

C. La Sezione della circolazione con osservazioni 16 giugno 2003 propone, per contro, che il gravame sia respinto e che la decisione impugnata sia confermata.

considerato _____ in diritto

1. La competenza di questo giudice, la legittimazione attiva dell'insorgente e la tempestività dell'impugnativa sono date dall'art. 4 LPCContr. Il ricorso è pertanto ricevibile in ordine e può essere giudicato sulla base degli atti ai sensi dell'art. 12 LPCContr.

2. L'insorgente non contesta giustamente l'infrazione, ma afferma di avere necessità di poter usufruire di un posteggio nelle vicinanze del suo negozio e si duole del fatto che, non potendo ricevere per il momento una seconda autorizzazione di posteggio da parte del Municipio, il suo veicolo sarebbe frequentemente oggetto di sanzione.

I motivi addotti dal ricorrente non sono tuttavia tali da giustificare l'infrazione o sminuire la sua colpa. Non si può infatti pretendere di utilizzare costantemente o anche solo per un tempo superiore al consentito uno spazio con limitazione oraria di parcheggio. A tal fine è indispensabile un'autorizzazione che tuttavia l'insorgente non possiede.

Egli non può beneficiare, senza la citata autorizzazione, di un trattamento di favore rispetto agli altri utenti, per il solo fatto di essere titolare di un negozio in zona. Se la Polizia dovesse tollerare oltre misura un parcheggio in dispregio dell'orario consentito da parte del signor _____ si macchierebbe di un'illecita disparità di trattamento.

3. La multa inflitta è, peraltro, convenientemente proporzionata alla gravità dell'infrazione commessa, retamente commisurata al grado di colpa e contenuta nei limiti concessi dalla legge.

Il ricorso va pertanto respinto.

Vista la particolarità del caso si può eccezionalmente prescindere dal prelevare tasse e spese, ritenuto tuttavia che se l'insorgente dovesse persistere nel suo atteggiamento non potrebbe più beneficiare di simile provvidenza.

per questi motivi, _____ visti gli art. 90 cifra 1 LCStr, 1 segg. LPCContr;

dichiara e

pronuncia: _____ 1. Il ricorso 3 giugno 2003 è respinto e la decisione impugnata confermata

2. Non si prelevano né tassa di giustizia né spese.

3.Intimazione a:

Sezione della circolazione, _____,

_____ , _____,

Il presidente:

La segretaria:

Avvertenza:contro il presente giudizio può essere interposto ricorso per cassazione alla Corte di cassazione del Tribunale federale di Losanna. Il ricorso deve essere depositato presso il Tribunale federale conformemente all'art. 273 PP entro 30 giorni dalla notifica (art. 272 PP).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.