

## TI\_GERICHTE 30.2003.10 vom 27. März 2003

TI Tribunale d'appello, 2003-03-27, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_30.2003.10](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2003.10)

FR: TI\_GERICHTE 30.2003.10 du 27 mars 2003

IT: TI\_GERICHTE 30.2003.10 del 27 marzo 2003

### Erwägungen

#### E. 6

Per quanto riguarda la possibilità di esprimersi oralmente ai sensi dell'art. 6 N.1 CEDU si rileva che il signor Cantoni ha avuto modo di potersi esprimere in pubblica udienza davanti a questo Giudice in data 13 febbraio 2003; di conseguenza anche tale eccezione sollevata nel gravame non può essere accolta.

#### E. 7

Data per acquisita, per i motivi esposti ai considerandi 3 e 4, la violazione dell'articolo 70 cpv. 1 LSan, occorre ancora valutare se tale normativa non costituisca una limitazione lesiva del principio costituzionale della libertà di commercio; al proposito si osserva che i presupposti per una lecita limitazione sono l'esistenza di una base legale, un interesse pubblico preminente, la proporzionalità e la garanzia del rispetto del contenuto essenziale del principio costituzionale in esame. Pacifico che nell'evenienza concreta le norme della LSan hanno base legale in senso formale, in quanto frutto dell'operato del legislatore cantonale. L'interesse pubblico nella circostanza concreta è sicuramente dato, in quanto gli articoli in questione regolano un campo di attività nel quale sono toccati dei beni giuridici protetti quali la vita, l'integrità e la salute delle persone. Parimenti si può dire per ciò che concerne la proporzionalità, dal momento che in particolare l'articolo in questione " ha per scopo un'oggettiva informazione dell'utenza " vietando unicamente " denominazioni e diciture suscettibili di trarre in inganno il pubblico ". Infine si rileva come il contenuto essenziale del disposto costituzionale non è leso, nel senso che con tale regolamentazione non viene in alcun modo stravolto e snaturato il principio della libertà di commercio.

#### E. 8

. Per tutti i motivi esposti il ricorso va pertanto integralmente respinto, seguito da tassa di giustizia e spese (art. 15 LPContr). Per questi motivi, visti gli artt. 70, 95 LSan, 1 segg. LPContr; dichiara e pronuncia: 1. Il ricorso 13 dicembre 2002 è respinto. § Di conseguenza, è confermata la decisione \_\_\_\_\_ 2002 della sezione \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_. 2. La tassa di giustizia e le spese per complessivi fr. 400.- sono a carico del ricorrente. 3. Intimazione a: Sezione \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Avv. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Il presidente: \_\_\_\_\_ Il cancelliere: \_\_\_\_\_

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.