



3. Contro la presente sentenza può essere interposto ricorso per cassazione alla Corte di cassazione del Tribunale federale di \_\_\_\_\_. Il ricorso deve essere depositato presso il Tribunale federale conformemente all'art. 273 PP entro 30 giorni dalla notifica del testo integrale della decisione (art. 272 PP).

4. Intimazione a:

■ \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,

■ avv. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,

■ Sezione della circolazione, \_\_\_\_\_.

Il giudice:

La segretaria:

#### **E. 4**

Il ricorrente afferma invece che "il 22 marzo 2002, alle ore 16.37, egli si trovava a visitare l'esposizione delle camelie a Locarno unitamente alla moglie \_\_\_\_\_ e che il veicolo di sua proprietà a quel momento si trovava nell'autosilo di \_\_\_\_\_ " (ricorso, pag. 3 in basso e pag. 4 in alto). L'insorgente soggiunge che, anche volendo seguire la versione fornita dall'agente denunciante, "lo spostamento dalla corsia di destra a quella di sinistra è avvenuto dopo che un apposito cartello indicatore segnalasse, sulla destra l'uscita per \_\_\_\_\_ e, sulla sinistra, la direttrice verso la galleria \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_", ciò che escluderebbe – a dire dell'interessato – "il realizzarsi della contestata manovra di sorpasso a destra" (replica, pag. 3 verso l'alto). Il ricorrente lamenta dipoi un'infrazione da parte dei veicoli superati e dell'agente denunciante i quali, stando agli accertamenti di quest'ultimo, avrebbero "circolato sulla carreggiata di sinistra della semiautostrada \_\_\_\_\_ in direzione di Locarno da prima del km 9.5 all'entrata della galleria, situata almeno un chilometro e mezzo dopo, senza che vi fosse alcun veicolo circolante, per l'intero tratto, sulla corsia di destra" (replica, pag. 3 in basso). Donde il postulato annullamento della multa.

#### **E. 5**

Per l'art. 35 cpv. 1 LCS i veicoli incrociano a destra e sorpassano a sinistra. Chiunque contravviene alle norme della circolazione contenute nella LCS o nelle prescrizioni di esecuzione del Consiglio federale è punito con l'arresto o con la multa (art. 90 n. 1 LCS).

#### **E. 6**

In concreto i fatti rimproverati all'insorgente sono stati accertati da un agente della polizia cantonale. Ora, è vero che le constatazioni operate da un poliziotto non fruiscono, di per sé, di una presunzione di veridicità e fedefacenza. Rientra nondimeno nelle attribuzioni dell'autorità decidente apprezzare liberamente la concludenza delle dichiarazioni rese dall'autore dell'accertamento, esaminando la pertinenza della descrizione dei fatti e tenendo conto delle argomentazioni sollevate dal multato. Ciò premesso, nel suo rapporto dell'8 luglio 2002 l'app. \_\_\_\_\_ ha precisato quanto segue: " La contravvenzione è stata constatata in territorio di \_\_\_\_\_ sulla tratta semi autostrada \_\_\_\_\_ (km pt. 9.500 – 10.500), direzione \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_, in data 22 marzo 2002, ore 16.37. Il veicolo marca \_\_\_\_\_ di colore nero, targato \_\_\_\_\_, ha eseguito una manovra di sorpasso sulla destra di due veicoli in movimento. Le due auto superate circolavano regolarmente [a] velocità sostenuta e corretta. Il veicolo \_\_\_\_\_, che circolava anch'esso in direzione di \_\_\_\_\_, (corsia sinistra) si è spostato sulla corsia di destra (corsia che rende possibile l'uscita per \_\_\_\_\_) ed ha accelerato superando due veicoli, quindi si è nuovamente spostato sulla

sinistra ed ha proseguito verso \_\_\_\_\_ imboccando la galleria della \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ . Da parte mia circolavo con la mia auto privata in direzione di \_\_\_\_\_ , sulla corsia di sinistra direzione \_\_\_\_\_ . Dietro al veicolo denunciato. Ho potuto tranquillamente constatare il misfatto senza dover commettere alcuna infrazione. Dopo la manovra, la vettura superata che si trovava dietro il veicolo \_\_\_\_\_ si è poi spostata regolarmente per l'uscita \_\_\_\_\_ . All'interno della galleria il veicolo \_\_\_\_\_ ha proseguito davanti a me, separato dall'altra vettura che aveva superato. Giunti all'uscita della galleria la vettura superata proseguiva verso \_\_\_\_\_ , mentre il veicolo \_\_\_\_\_ si spostava sulla sinistra per l'uscita \_\_\_\_\_ . Seguivo discretamente l'auto \_\_\_\_\_ , sino all'entrata dell'intersezione circolare di \_\_\_\_\_ . In seguito punto mi spostavo sulla corsia di sinistra e potevo constatare che alla guida vi era un uomo, mentre una donna seduta quale passeggero anteriore. All'interno della 'rotonda' a due corsie, l'auto \_\_\_\_\_ proseguiva direzione centro mentre io ritornavo in direzione di \_\_\_\_\_ " .

#### **E. 7**

Le precise circostanze appena descritte non sono certamente frutto della fantasia dell'agente denunciante, che non aveva del resto alcun interesse a dichiarare fatti non corrispondenti alla realtà, con il rischio di subire sanzioni penali e amministrative. A ben vedere, inoltre, le dichiarazioni dell'insorgente non divergono essenzialmente dagli accertamenti dell'app. \_\_\_\_\_ , quest'ultimo avendo potuto constatare che il veicolo dell'interessato, dopo l'infrazione, si è poi effettivamente diretto a \_\_\_\_\_ , dove avrebbe potuto parcheggiare all'autosilo pochi minuti dopo la commissione del reato in rassegna. Ciò posto, le affermazioni del ricorrente – così come la prospettata testimonianza della moglie dell'interessato – non appaiono suscettibili di sovvertire le chiare affermazioni dell'agente che ha accertato l'infrazione, considerato il breve lasso di tempo necessario per giungere da \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ attraverso la galleria \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_. Ciò vale a maggior ragione se si pensa che l'interessato, pur rilevando come la sua auto si trovava alle 16.37 nell'autosilo di \_\_\_\_\_ , non indica quanto tempo prima sarebbe giunto in quel luogo, quale percorso avrebbe seguito per giungere dal suo domicilio di \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ , né sostiene per avventura che altre persone di sesso maschile accompagnate da una passeggera avrebbero potuto trovarsi in un'automobile uguale alla sua e avente il medesimo numero di targa. Egli rileva anzi esplicitamente che "al di là del sottoscritto e della moglie nessuno possiede la chiave dell'auto e la stessa non è stata mai data in prestito a terzi né rubata" (ricorso, pag. 3 a metà).

#### **E. 8**

In simili circostanze questo giudice perviene al convincimento che il ricorrente abbia effettivamente commesso l'infrazione rimproveratagli, il che giustifica la condanna inflittagli dalla Sezione della circolazione senza che sia necessario esperire i nuovi accertamenti richiesti dall'interessato. La violazione dell'art. 35 cpv. 1 LCS è stata per altro realizzata, contrariamente al parere dell'insorgente, a prescindere dal fatto che "lo spostamento dalla corsia di destra a quella di sinistra è avvenuto dopo che un apposito cartello indicatore segnalasse, sulla destra l'uscita per \_\_\_\_\_ e, sulla sinistra, la direttrice verso la galleria \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ " (replica, pag. 3 verso l'alto). Dal noto rapporto dell'agente denunciante emerge infatti chiaramente come il veicolo del ricorrente, che circolava sulla corsia di sinistra, si è spostato sulla corsia di destra e ha accelerato superando due veicoli, quindi si è nuovamente spostato sulla sinistra e ha proseguito verso \_\_\_\_\_ (doc. citato, pag. 1 nel mezzo). Né giova all'interessato prevalersi di una possibile

infrazione delle vetture superate per non avere circolato sulla corsia di destra, ove appena si consideri che in materia di contravvenzioni ognuno risponde delle proprie azioni od omissioni. Il comportamento antiggiuridico altrui non discrimina né attenua la responsabilità per una violazione di prescrizioni imputabile a propria colpa. Quanto all'entità della multa, essa risulta proporzionata alla gravità dell'infrazione commessa, rettamente commisurata al grado di colpa e contenuta nei limiti fissati dalla legge. Il ricorso deve pertanto essere respinto, seguito da tassa di giustizia e spese (art. 15 LPContr). Per questi motivi, visti gli art. 35 cpv. 1, 90 n. 1 LCS e 1 segg. LPContr; pronuncia: 1. Il ricorso è respinto e la decisione impugnata è confermata. 2. La tassa di giustizia di fr. 250.– e le spese di fr. 50.– sono a carico del ricorrente. 3. Contro la presente sentenza può essere interposto ricorso per cassazione alla Corte di cassazione del Tribunale federale di \_\_\_\_\_. Il ricorso deve essere depositato presso il Tribunale federale conformemente all'art. 273 PP entro 30 giorni dalla notifica del testo integrale della decisione (art. 272 PP). 4. Intimazione a: – \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, – avv. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, – Sezione della circolazione, \_\_\_\_\_, . Il giudice: \_\_\_\_\_ La segretaria:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.