

## **TI\_GERICHTE 30.2002.1 vom 22. Januar 2003**

TI Tribunale d'appello, 2003-01-22, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_30.2002.1](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_30.2002.1)

FR: TI\_GERICHTE 30.2002.1 du 22 janvier 2003

IT: TI\_GERICHTE 30.2002.1 del 22 gennaio 2003

### **Erwägungen**

#### **E. 1**

La competenza del giudice della Pretura penale, la legittimazione attiva dell'insorgente e la tempestività dell'impugnativa sono date dall'art. 4 LPContr. Il ricorso è pertanto ricevibile e può essere giudicato sulla base degli atti.

#### **E. 2**

La ricorrente chiede preliminarmente che questo giudice disponga un sopralluogo. Ora, l'art. 12 cpv. 1 della legge di procedura per le contravvenzioni conferisce al giudice della Pretura penale la facoltà di completare l'istruttoria d'ufficio. Il giudice può sempre rinunciare, nondimeno, ad assumere mezzi di prova il cui presumibile risultato non porterebbe elementi di rilievo ("apprezzamento anticipato delle prove": DTF 125 I 135 consid. 6c/cc in fine con richiami di dottrina e di giurisprudenza, 124 I 211 consid. 4a, 122 V 162 consid. 1d). Nella fattispecie il sopralluogo prospettato dalla ricorrente non appare suscettibile d'influire sull'esito del giudizio, gli atti di causa essendo chiari e completi. Nulla osta pertanto all'esame del ricorso nel merito.

#### **E. 3**

La Sezione della circolazione ha giustificato la multa inflitta alla ricorrente con i seguenti motivi: Alla guida della vettura \_\_\_\_\_, in una curva piegante per lei a destra urtava a due riprese un autobus sopraggiungente in senso inverso e la roccia sita alla sua destra. L'infrazione è chiaramente documentata dal rapporto di polizia sull'incidente e, in particolare, dal verbale d'interrogatorio della denunciata stessa, si ritiene superflua l'assunzione di ulteriori prove e fondata la contravvenzione; nell'applicazione dell'importo della multa si sono tuttavia tenute in debito conto le osservazioni del 25 gennaio 2002. La decisione è stata resa in applicazione degli art. 31 cpv. 1, 34 cpv. 1, 90 n. 1 LCStr, 3 cpv. 1 e 7 cpv. 1 ONC.

#### **E. 4**

La ricorrente si duole che la Sezione della circolazione non abbia considerato come nel luogo del sinistro il campo stradale fosse ridotto, ciò che avrebbe costretto l'autobus a invadere la corsia opposta. L'insorgente, che a suo dire circolava a una velocità ridotta a causa della pioggia e della scarsa visibilità, sarebbe stata quindi sorpresa dal mezzo pesante e avrebbe reagito in modo logico, sterzando a destra e urtando una roccia situata a filo del campo stradale, per poi essere proiettata contro la parte posteriore della fiancata sinistra dell'autobus. Donde l'assenza di ogni responsabilità penale dell'interessata nell'accaduto.

#### **E. 5**

Il conducente deve costantemente padroneggiare il veicolo, in modo da potersi conformare ai suoi doveri di prudenza (art. 31 cpv. 1 LCStr). Egli deve rivolgere la sua attenzione alla

strada e alla circolazione (art. 3 cpv. 1 prima frase ONC), come pure tenersi il più possibile sul margine destro della strada, soprattutto se procede lentamente e sui tratti senza visuale (art. 34 cpv. 1 seconda frase LCStr,

#### **E. 7**

In simili evenienze questo giudice giunge al convincimento che la ricorrente abbia effettivamente commesso l'infrazione rimproveratagli, il che giustifica la condanna inflittale dal Dipartimento senza che sia necessario esperire il sopralluogo richiesto dall'interessata. Quanto all'entità della multa, essa risulta proporzionata alla gravità dell'infrazione commessa, rettamente commisurata al grado di colpa e contenuta nei limiti fissati dalla legge. Il ricorso deve pertanto essere respinto, seguito da tassa di giustizia e spese (art. 15 LPContr). Per questi motivi, visti gli art. 31 cpv. 1, 34 cpv. 1, 90 n. 1 LCStr, 3 cpv. 1 e 7 cpv. 1 ONC, 1 segg. LPContr; pronuncia: 1. Il ricorso è respinto e la decisione impugnata è confermata. 2. La tassa di giustizia e le spese per complessivi fr. 300.– sono a carico della ricorrente. 3. Contro la presente sentenza può essere interposto ricorso per cassazione alla Corte di cassazione del Tribunale federale di Losanna. Il ricorso deve essere depositato presso il Tribunale federale conformemente all'art. 273 PP entro 30 giorni dalla notifica del testo integrale della decisione (art. 272 PP). 4. Intimazione a: Il giudice: La segretaria:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.