

## **TI\_GERICHTE 16.2016.65 vom 8. November 2016**

TI Tribunale d'appello, 2016-11-08, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_16.2016.65](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_16.2016.65)

FR: TI\_GERICHTE 16.2016.65 du 8 novembre 2016

IT: TI\_GERICHTE 16.2016.65 del 8 novembre 2016

### **Regeste**

Espulsione del conduttore - ricevibilità del reclamo - esigenze di motivazione del reclamo

### **Erwägungen**

#### **E. 9**

ad ad. 273 CO; Lachat, Commentaire romand, CO I, 2<sup>a</sup> edizione, n. 5 ad art. 273); che, pertanto, non essendo un termine di natura procedurale, un'eventuale restituzione del termine ai sensi dell'art. 148 CPC non entra in linea di conto (Weber in: Basler Kommentar, OR I, 6<sup>a</sup> edizione, n. 3 ad art. 273; v. anche Tappy in: Code de procédure civile commenté, Basilea 2011, n. 9 ad art. 148); che, in tali circostanze, “uno stato di salute debole”, per altro nemmeno reso verosimile, non permette di annullare la disdetta del contratto di locazione; che, inoltre, neppure si scorgono motivi per i quali la disdetta potrebbe essere nulla o abusiva; che, infine, nella misura in cui il reclamante parrebbe dolersi di una violazione contrattuale da parte della locatrice per la mancata concessione di un garage, la pretesa è tardiva in sede di espulsione, ma doveva semmai essere sollevata nell'ambito della contestazione della disdetta; che, in definitiva, questa Camera confrontata con un reclamo sprovvisto di critiche nei confronti della decisione del Pretore aggiunto sull'accertamento dei fatti o sull'applicazione del diritto, è nell'impossibilità di individuare e giudicare i presupposti per un eventuale annullamento della decisione impugnata (Trezza in: Commentario al Codice di diritto processuale civile svizzero, Lugano 2011, art. 321 pag. 1411 e art. 311 pag. 1367); che, in circostanze del genere, il reclamo si rivela irricevibile e può essere deciso in virtù dell'art. 48b cpv. 1 lett. a n. 2 LOG; che le spese giudiziarie seguirebbero la soccombenza (art. 106 cpv. 1 CPC), ma le circostanze del caso specifico inducono a rinunciare – eccezionalmente – a ogni prelievo, il reclamante essendo sprovvisto di cognizioni giuridiche e avendo agito senza l'ausilio di un patrocinatore (art. 107 cpv. 1 lett. f CPC); che non si pone problema di indennità all'istante, alla quale il reclamo non è stato notificato per osservazioni. Per questi motivi, decide: 1. Il reclamo è irricevibile. 2. Non si prelevano spese processuali. 3. Notificazione a: – ; – . Comunicazione alla Pretura della giurisdizione di Mendrisio Nord. Per la Camera civile dei reclami del Tribunale d'appello Il presidente  
La vicecancelliera Rimedi  
giuridici Nelle cause di carattere pecuniario che non raggiungono il valore litigioso di almeno 30 000 franchi (o almeno 15 000 franchi nelle controversie in materia di diritto del lavoro e di locazione), è ammissibile, entro trenta giorni dalla notificazione della decisione (art. 100 cpv. 1 LTF), il ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, per i motivi previsti dagli art. 95 a 98 LTF (art. 72 e 74 LTF), solo se la controversia concerne una questione di diritto di importanza fondamentale (art. 74 cpv. 2). La legittimazione a ricorrere è disciplinata dall'art. 76 LTF. Laddove non sia ammissibile il ricorso in materia civile è dato, entro lo stesso termine, il ricorso sussidiario in materia

costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). La legittimazione a ricorrere è disciplinata in tal caso dall'art. 115 LTF.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.