

TI_GERICHTE 15.2021.63 vom 14. Januar 2022

TI Tribunale d'appello, 2022-01-14, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2021.63

FR: TI_GERICHTE 15.2021.63 du 14 janvier 2022

IT: TI_GERICHTE 15.2021.63 del 14 gennaio 2022

Regeste

Esecuzione del sequestro. Computazione delle spese esistenziali del figlio maggiorenne apprendista nel minimo vitale del genitore

Erwägungen

E. 1

La ricorrente chiede l'organizzazione di un'equa e pubblica udienza per istruire la sua domanda di ricusazione del giudice Jaques, fondata sull'art. 47 cpv. 1 lett. f CPC (ricusa per altri motivi, segnatamente a causa di amicizia o inimicizia con una parte o il suo rappresentante, potrebbe avere una prevenzione nella causa). La ricorrente ripropone per l'ennesima volta la sua tesi secondo cui la magistratura ticinese non godrebbe della necessaria indipendenza (in particolare rispetto al potere legislativo) e imparzialità a causa del sistema di nomina e della durata limitata dei mandati, per cui la selezione dei giudici sarebbe delegata "alle lobby retrostanti i partiti politici", motivo per cui la prevenzione del giudice Jaques dovrebbe essere presunta, "volendo prescindere da tutte le innumerevoli sentenze gravemente arbitrarie da lui rese in danno [di lei], macigni che provano la non indipendenza di questo Giudice";

E. 1.1

La censura è doppiamente inammissibile, sia perché ripropone in modo temerario tesi già più volte dichiarate inammissibili e abusive (ad esempio sentenze della CEF 15.2016.91 del 29 novembre 2016 consid. 4; 14.2017.5 del 16 febbraio 2017 consid. 6, 15.2017.73/74 del 7 novembre 2017 consid. 2), sia perché secondo costante giurisprudenza il tribunale di cui è chiesta la ricusa in blocco può di massima dichiarare esso stesso la domanda inammissibile quando essa sia abusiva o priva di ogni fondamento (DTF 129 III 445 consid. 4.2.2), in particolare quando si fonda su un motivo generico che, se ammesso, porterebbe all'esclusione di un'intera corte se non addirittura di tutto il tribunale – ciò che è il caso nella fattispecie, giacché la doglianza della ricorrente riguarda potenzialmente tutti i giudici del Tribunale cantonale (e più in generale di quasi tutti i magistrati ticinesi) – o è basata sul fatto che sono già state emanate delle sentenze sfavorevoli al ricusante o su altri motivi astrusi (senza pretesa di esaustività: sentenze del Tribunale federale 1B_326/2016 del 29 settembre 2016 consid. 3.5 e 5.3, 4A_593/2016 del 16 gennaio 2017 consid. 3.2, 5A_962/2016 del 13 febbraio 2017, 4D_19/2017 del 4 aprile 2017 consid. 4; della CEF 15.2016.104 del 9 maggio 2017, 15.2016.91 del 29 novembre 2016 consid. 1 e 14.2017.27 del 3 luglio 2017 consid. 2).

E. 1.2

Va anche ribadito che le domande di ricusa di membri delle autorità di vigilanza cantonali sono disciplinate dalla LEF, è più precisamente dall'art. 10 (art. 5 cpv. 2 LPR). In virtù di

tale norma compete alla stessa autorità cantonale di vigilanza (unica o superiore) statuire sulla questione di una sua eventuale astensione, fatto salvo il ricorso in materia civile al Tribunale federale (in ultimo luogo: sentenze della CEF 15.2020.80 [RtiD 2021 II 748 n. 37c] consid. 2.1, 15.2020.101 pag. 3 e 15.2020.116 pag. 3, emesse tutte il 17 dicembre 2020 in merito a domande di ricusa del giudice Jaques , contro le quali i ricorsi interposto dall'avv. RI 1 al Tribunale federale sono tutti stati dichiarati inammissibili con tre sentenze 5A_63-64- 65/2021 del 31 maggio 2021).

E. 1.3

La richiesta di tenuta di un'udienza pubblica per istruire la richiesta di ricusa risulta così senza oggetto.

E. 2

L'UE ha stabilito l'impignorabilità della rendita d'invalidità dell'escusso sulla scorta del seguente computo: Redditi Debitore Rendita LPP fr. 255.25 Debitore Prestazione complementare fr. 2'952.00 Debitore Rendita AI fr. 806.00 _____ B_____ Rendita completa figlio fr. 323.00 _____ K_____ Rendita completa figlio fr. 323.00 _____ K_____ Apprendista aiuto medico fr. 800.00 Totale [per il solo debitore] fr. 4'013.25 Minimo d'esistenza Comune Base mensile fr. 1'700 .00 _____ K_____ Supplemento figlio fr. 600.00 _____ B_____ Supplemento figlio fr. 600.00 Comune Affitto fr. 1'607.00 Affitto totale Fr. 1'750 – Fr. 143.00 ecced. rendita AI della figlia _____ B_____ ./ . contrib. figlia minorenni (fr. 107.67) 1/3 rendita completa fr. 323.00 _____ K_____ ./ . contrib. figlio maggiorenne (fr. 374.35) 1/3 redditi fr. 323.00 + fr. 800.00 Totale fr. 4'025.00

E. 2.1

Nel merito RI 1 contesta i due supplementi di fr. 600.– computati per figli minorenni, a suo dire indicati falsamente dall'UE essere due, mentre i figli dell'escusso sono invero quattro e solo l'ultima è minorenni.

E. 2.2

In realtà, il penultimo figlio, K_____, è correttamente menzionato nel verbale di sequestro come “figlio maggiorenne in formazione apprendista” (pag. 5 del calcolo del minimo d'esistenza). Ora, il supplemento di fr. 600.– per “ogni figlio oltre 10 anni” è riconosciuto anche ai figli maggiorenni nei confronti dei quali il genitore escusso ha un obbligo di mantenimento giusta l'art. 277 cpv. 2 CC (Ochsner in: Commentaire romand, Poursuite et faillite, 2005, n. 105-106 ad art. 93 LEF) , ovvero per quelli che non hanno terminato la prima formazione (Tabella per il calcolo del minimo di esistenza agli effetti del diritto esecutivo [allegata alla Circolare CEF n. 35/2009, pubblicata sul Foglio ufficiale cantonale n. 68/2009 del 28 agosto 2009], n. I/4 e II/6).

E. 2.3

L'UE ha però dedotto quale partecipazione al minimo vitale del genitore escusso (pag. 5 del calcolo del minimo d'esistenza) solo un terzo dei redditi di K_____, di fr. 1'123.– (rendita completa per figlio di fr. 323.– e salario di fr. 800.–), pari a fr. 374.35. Sennonché la cifra IV/2 primo paragrafo della Tabella, cui l'UE si è verosimilmente riferito, riguarda i redditi da lavoro dei figli minorenni secondo l'art. 323 cpv. 2 CC (ovvero finché dura l'autorità parentale dei genitori, v. Papaux van Delden in: Commentaire romand, Code civil

I, 2010, n. 10 ad art. 318 e n. 14 ad art. 323 CC) , mentre i redditi dei figli maggiorenni a carico dei genitori devono essere dedotti integralmente dalle spese essenziali (supplemento di base di fr. 600.–, premi dell'assicurazione malattia, spese per l'istruzione e per le trasferte, ecc.) computate per loro nel minimo esistenziale del genitore (sentenza della CEF 15.2014.25 del 22 giugno 2014 consid. 3.1/b). In concreto mancano accertamenti sui premi dell'assicurazione malattia obbligatoria eventualmente pagati dal figlio K_____ e su possibili altre sue spese indispensabili oltre al supplemento per pasti consumati fuori domicilio, stabiliti dall'UE in fr. 211.– (Tabella, ad II/4/b), e ai costi di trasferta fino al luogo di lavoro con i trasporti pubblici, determinati in fr. 71.– mensili, pari al costo dell'abbonamento Arcobaleno (Tabella, ad II/4/d).

E. 2.4

La causa va quindi retrocessa all'UE per eseguire i dovuti accertamenti e se del caso modificare il calcolo del minimo esistenziale, riportandovi solo la quota delle spese indispensabili del figlio non coperte dai redditi di lui, da calcolare nel seguente modo: fr. 600.– + fr. 211.– + fr. 71.– + fr. xxx (ev. premi della cassa malati + ev. altre spese indispensabili) ./ fr. 1'123.– (fr. 800.– + 323.–).

E. 3

Per quanto riguarda la richiesta della ricorrente volta a ottenere l'edizione dalla _____ dell'estratto del conto dell'escusso di almeno 12 mesi e dalla Fondazione Istituto Collettore LPP di un'attestazione della rendita mensile e annuale LPP percepita dal medesimo, dai documenti allegati al ricorso non si evince che tale richiesta sia stata fatta "svariate" volte all'UE: l'e-mail (doc. 2) verte su altre richieste, mentre la memoria d'udienza del 10 marzo 2021 è indirizzata al giudice del sequestro e non all'UE.

E. 3.1

Ad ogni modo l'UE ha correttamente accertato che il saldo del conto postale dell'escusso era negativo (- fr. 5.18) al momento del sequestro (dichiarazione 18 maggio 2021 della _____, consultabile nell'incarto dell'UE) e che la prestazione d'invalidità versata all'escusso dalla Fondazione Istituto Collettore LPP ammonta a fr. 765.70 trimestrali (attestazione 5 febbraio 2021, pure essa consultabile nell'incarto dell'UE).

E. 3.2

L'ufficio d'esecuzione non può peraltro estendere il sequestro a beni non menzionati nel decreto di sequestro né eseguire accertamenti al riguardo (DTF 130 III 583 consid. 2.2.3; sentenze della CEF 15.2020.70 del 24 settembre 2020 pag. 3 con i rinvii e 15.2020.45 del 10 luglio 2020 consid. 4), sicché è inutile accertare la consistenza del conto o delle rendite prima del sequestro. Privata d'interesse, la richiesta della ricorrente è inammissibile.

E. 4

Siccome il giudizio odierno di rinvio non pregiudica la sorte della questione oggetto della retrocessione, sulla quale l'UE statuirà con pieno potere di apprezzamento, la causa può essergli rinviata senza prima interpellare l'escusso (cfr. sentenza del Tribunale federale 6B_432/2015 del 1° febbraio 2016, consid. 4).

E. 5

Per legge non si preleva la tassa di giustizia e non si assegnano indennità (art. 20 a cpv. 2 n. 5 LEF, 61 cpv. 2 lett. a e 62 cpv. 2 OTLEF [RS 281.35]). Per questi motivi,

pronuncia: 1. La domanda di ricusa è irricevibile. 2. Nella misura in cui è ammissibile il ricorso è parzialmente accolto nel senso che è fatto ordine all'Ufficio d'esecuzione di eseguire i dovuti accertamenti sulle spese indispensabili di K_____ e di determinarsi nel senso del considerando 2.4. 3. Non si prelevano spese né si assegnano indennità. 4. Notificazione a: – ; – . Comunicazione all'Ufficio d'esecuzione, Lugano. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente Il vicecancelliere Rimedi giuridici Contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro dieci giorni dalla notificazione, ridotti a cinque ove la decisione impugnata sia stata pronunciata nell'ambito di un'esecuzione cambiaria (art. 74 cpv. 2 lett. c, 100 cpv. 2 lett. a e cpv. 3 lett. a LTF). Il termine non è sospeso durante le ferie giudiziarie nei casi previsti all'art. 46 cpv. 2 LTF.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.