

# **TI\_GERICHTE 15.2012.48 vom 30. Mai 2012**

TI Tribunale d'appello, 2012-05-30, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_15.2012.48](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2012.48)

FR: TI\_GERICHTE 15.2012.48 du 30 mai 2012

IT: TI\_GERICHTE 15.2012.48 del 30 maggio 2012

## **Regeste**

Tempestività. Garanzia ex art. 277 LEF

## **Erwägungen**

### **E. 1**

A mente degli osservanti il ricorso sarebbe tardivo. Tale opinione non può essere condivisa. Il ricorso all'Autorità di vigilanza deve essere presentato entro dieci giorni da quello in cui il ricorrente ebbe notizia del provvedimento (art. 17 cpv. 2 LEF). Nel caso di specie il provvedimento impugnato è la decisione del 13 marzo 2012, con la quale l'Ufficio ha stabilito che non avrebbe retrocesso l'importo di fr. 35'000.00. Solo alla ricezione di questa decisione –avvenuta il 15 marzo 2012 (doc. H, annesso al ricorso)- il ricorrente è venuto a conoscenza della circostanza che, malgrado l'autovettura sia stata nuovamente sequestrata, l'Ufficio non avrebbe retrocesso la somma ricevuta per liberare dal primo sequestro l'autovettura \_\_\_\_\_. Proposto il 26 marzo 2012 il ricorso è perciò tempestivo, tenuto conto che il 25 marzo 2012 cadeva di domenica (art. 142 cpv. 3 CPC).

### **E. 1.1**

È ripristinato il sequestro dell'autovettura \_\_\_\_\_, attualmente custodita presso il Garage \_\_\_\_\_ di \_\_\_\_\_.

### **E. 1.2**

È restituito all'avv. PA 3, \_\_\_\_\_, l'importo di fr. 35'000.00 ricevuto a titolo di garanzia ex art. 277 LEF. 2. Non si prelevano spese e non si assegnano indennità. 3 . Notificazione a: - - - Comunicazione all'CO 1, \_\_\_\_\_. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il presidente \_\_\_\_\_ Il segretario Contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 10 (dieci) giorni dalla notificazione, rispettivamente entro 5 (cinque) giorni dalla notificazione nel caso in cui la decisione impugnata è stata pronunciata nell'ambito di un'esecuzione cambiaria.

### **E. 2**

Ex art. 274 LEF il giudice del sequestro incarica dell'esecuzione del sequestro l'ufficiale o altro funzionario o impiegato, a cui comunica il decreto di sequestro. Secondo l'art. 275 LEF gli art. 91 a 109 concernenti il pignoramento si applicano per analogia all'esecuzione del sequestro.

### **E. 3**

Ex art. 97 LEF il funzionario stima gli oggetti facendosi assistere, ove occorra, da periti. Questa disposizione è applicabile al pignoramento dei beni patrimoniali del debitore. È applicabile pure nell'esecuzione di un sequestro. Secondo la prima parte dell'articolo il funzionario deve valutare ogni oggetto pignorato.

#### **E. 4**

L'art. 277 LEF consente la sostituzione degli oggetti sequestrati - compresi i beni immobili (DTF 116 III 40 cons. 3b) - dietro una garanzia pari al loro valore di stima in sede di esecuzione del sequestro. La prestazione di una garanzia in sede di sequestro determina per il debitore la libera disponibilità dei beni sequestrati con facoltà di usarli, venderli o portarli all'estero (DTF 116 III 40 cons. 3b con rif.). La garanzia ex art. 277 LEF non sostituisce i beni sequestrati. Al creditore spetta unicamente il diritto di essere soddisfatto con la garanzia qualora i beni sequestrati non fossero più presenti o riportati al momento dell'esecuzione del pignoramento (DTF 120 III 91 cons. 4a).

#### **E. 5**

Le garanzie di cui all'art. 277 LEF garantiscono, a favore del creditore (rappresentato dall'ufficio di esecuzione), l'obbligo dell'escusso di ripresentare gli oggetti posti sotto sequestro o di sostituirli con altri di ugual valore in caso di pignoramento o di fallimento (cfr. Gilliéron, op. cit., n. 28 ad art. 277).

#### **E. 6**

Con scritto del 16 settembre 2011 PI 3 e RI 1 hanno comunicato all'Ufficio che l'autovettura sequestrata è stata venduta prima dell'emissione del decreto di sequestro da PI 3 a RI 1. Essi hanno chiesto all'Ufficio di consegnare il bene sequestrato a PI 3 rispettivamente all'acquirente e di sostituirlo con un importo in denaro corrispondente al valore di stima esposto nel verbale di sequestro.

#### **E. 7**

Con provvedimento 7 ottobre 2011, rimasto inimpugnato, l'Ufficio ha deciso di sostituire l'autovettura sequestrata dopo il versamento di una garanzia di fr. 35'000.00. Nell'emanare tale decisione l'Ufficio si è espressamente fondato sull'art. 277 LEF, richiamando tale disposto di legge quale base legale della propria decisione. Ritenuto che nella fattispecie l'autovettura sequestrata il 30 marzo 2011 dal Pretore aggiunto del Distretto di \_\_\_\_\_ è stata successivamente sequestrata dal Pretore del Distretto di \_\_\_\_\_ e che pertanto la stessa è ancora presso il Garage \_\_\_\_\_ di \_\_\_\_\_, l'Ufficio deve dare seguito alla richiesta di restituzione della garanzia di fr. 35'000.00, ripristinando il sequestro dell'autovettura \_\_\_\_\_ oggetto del sequestro n. \_\_\_\_\_.

#### **E. 8**

Da quanto precede ne discende l'accoglimento del gravame. Non si preleva la tassa di giustizia e non si assegnano indennità (art. 61 cpv. 2 lett. a e 62 cpv. 2 OTLEF). Per questi motivi, richiamati gli art. 17 cpv. 1 e 2, 97, 274, 275, 277 LEF; 61 cpv. 2 lett. a e 62 cpv. 2 OTLEF pronuncia: 1. Il ricorso è accolto. Di conseguenza:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.