

TI_GERICHTE 15.2011.107 vom 8. Februar 2012

TI Tribunale d'appello, 2012-02-08, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2011.107

FR: TI_GERICHTE 15.2011.107 du 8 février 2012

IT: TI_GERICHTE 15.2011.107 del 8 febbraio 2012

Regeste

Pignoramento. Impossibilità nei casi in cui i beni di cui è chiesto il pignoramento (veicolo, congelatore) non vengono rintracciati al domicilio dell'escusso né altrove. Pignoramento di un'asciugatrice. Impignorabilità di prestazioni dell'assistenza sociale

Erwägungen

E. 1

La richiesta della ricorrente tendente a ricevere “il verbale di presenza nell’abitazione” dell’escussa andava rivolta all’Ufficio e non direttamente all’autorità di vigilanza, fermo restando che la ricorrente non l’ha comunque riproposta nel suo scritto del 9 gennaio 2012.

E. 1.1

Di conseguenza, sono annullati gli attestati di carenza beni emessi dall’CO 1 il 16 dicembre 2011 e l’11 gennaio 2012 nell’esecuzione n. _____.

E. 1.2

L’Ufficio procederà alla realizzazione dell’asciugatrice secondo le modalità descritte al considerando 5. 2. Non si prelevano spese, né si assegnano indennità. 3. Intimazione a: – RI 1, _____; – PI 1, _____.

Comunicazione all’CO 1. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d’appello quale autorità di vigilanza Il presidente

Il segretario Contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 10 (dieci) giorni dalla notificazione, rispettivamente entro 5 (cinque) giorni dalla notificazione nel caso in cui la decisione impugnata è stata pronunciata nell’ambito di un’esecuzione cambiaria.

E. 2

Nell’ambito del pignoramento, l’escusso deve informare esaurientemente l’ufficio circa la sua sostanza e il suo reddito, fintanto che questi non siano sufficienti a coprire tutte le esecuzioni che partecipano al pignoramento (cfr. art. 91 cpv. 1 n. 2 LEF; DTF 117 III 61 ss.; Lebrecht, Basler Kommentar zum SchKG, vol. II, Basilea/Ginevra/Monaco 1998, n. 9 ad art. 91). Gli uffici sono tenuti a verbalizzare le dichiarazioni dell’escusso, che le deve sottoscrivere. L’ufficio di esecuzione nell’allestimento del verbale di pignoramento deve di regola attenersi alle indicazioni fornite dal debitore e non è tenuto ad effettuare ulteriori ricerche sulla base di semplici asserzioni del creditore (cfr. Lebrecht, op. cit., n. 12 e 13 ad art. 91), se non quando vi siano indizi concreti in tale senso.

E. 3

Nella fattispecie, l'escussa ha dichiarato che l'autovettura VW Golf targata VD _____ è di proprietà del suo ex marito. La ricorrente non ha fornito indizi atti ad inficiare tale dichiarazione, ritenuto che, come ammesso dalla stessa ricorrente, il veicolo non risulta immatricolato a nome dell'escussa e comunque non è stato reperito dall'Ufficio presso il domicilio di quest'ultima in occasione della sua ispezione del 10 gennaio 2012 (cfr. supra ad F). In queste condizioni, la decisione dell'Ufficio va confermata. Va tuttavia fatta salva la facoltà per l'escutente di nuovamente chiedere il pignoramento del veicolo (se del caso con la procedura senza preventiva esecuzione prevista dall'art. 149 cpv. 3 LEF), qualora ne indichi all'Ufficio il luogo di stazionamento ed anticipi le eventuali spese di esecuzione del pignoramento in via rogatoria e di avvio della procedura di rivendicazione di cui agli art. 106 segg. LEF.

E. 4

Il congelatore Whirlpool AFG 6352 non è stato trovato presso il domicilio dell'escussa, nemmeno nel locale tecnico indicato dalla ricorrente nelle sue osservazioni 9 gennaio 2012, come confermato verbalmente da uno dei due funzionari che ha proceduto alla verifica del 10 gennaio 2012. PI 1 ha dichiarato in merito che il congelatore si era rotto (verbale 10 gennaio 2012). La ricorrente non ha fornito indizi concreti che possano far dubitare dell'attendibilità di tale dichiarazione. La censura va pertanto respinta.

E. 5

Pur avendo stimato il valore di realizzazione dell'asciugatrice in fr. 300.--, l'Ufficio ha ritenuto che la stessa fosse impignorabile ai sensi dell'art. 92 cpv. 2 LEF, siccome il presunto provento della realizzazione non sarebbe neanche sufficiente a coprire le spese d'incanto. L'Ufficio non ha però specificato quale sia l'importo presumibile di tali spese né si è determinato sulla richiesta della ricorrente, formulata nel termine impartito il 29 dicembre 2012 (cfr. supra ad D), di "ritirare" immediatamente il congelatore e l'asciugatrice. Ora, una vendita a trattative private (art. 130 LEF) a favore dell'escutente comporterebbe delle spese contenute e, se l'escussa dovesse opporvisi, una vendita all'asta dell'asciugatrice sarebbe comunque ipotizzabile, se l'escutente dovesse formulare un'adeguata pre-offerta vincolante. Il ricorso va pertanto accolto in questa misura e l'incanto dev'essere rinviato all'Ufficio perché proceda alla realizzazione dell'asciugatrice secondo le modalità testé descritte.

E. 6

La ricorrente – che del resto ha precisato di non poterlo affermare con certezza –, non ha fornito sufficienti informazioni perché si potesse pignorare l'asserito provento dell'attività remunerata a tempo parziale o occasionale che l'escussa sembrerebbe svolgere. Risulta dagli accertamenti eseguiti dall'Ufficio che la stessa percepisce prestazioni dell'assistenza sociale, ciò che lascia presumere che essa non eserciti un'attività lucrativa, rispettivamente consente di ritenere che qualsiasi reddito percepito – foss'anche occasionalmente – non possa che tradursi in un'equivalente riduzione delle prestazioni (art. 18 LAss, RL 6.4.11.1). Poiché le prestazioni dell'assistenza sociale sono assolutamente impignorabili (art. 92 cpv. 1 n. 8 LEF), era inutile allestire il calcolo del minimo di esistenza dell'escussa, sicché non era nemmeno necessario accertare se gli asseriti coinquilini dell'escussa contribuiscono al pagamento delle spese di locazione.

E. 7

Il ricorso va pertanto parzialmente accolto. Non si preleva la tassa di giustizia e non si assegnano indennità (art. 61 cpv. 2 lett. a, e 62 cpv. 2 OTLEF). Richiamati gli art. 17, 20 a , 92, 93 LEF; 61, 62 OTLEF; pronuncia: 1. Il ricorso è parzialmente accolto.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.