

TI_GERICHTE 15.2009.28 vom 23. März 2009

TI Tribunale d'appello, 2009-03-23, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2009.28

FR: TI_GERICHTE 15.2009.28 du 23 mars 2009

IT: TI_GERICHTE 15.2009.28 del 23 marzo 2009

Regeste

Possibilità di ricorso contro la continuazione dell'esecuzione. Questioni di merito sottratte al potere di cognizione dell'autorità di vigilanza

Erwägungen

E. 1

Se il creditore ha domandato la realizzazione, l'ufficio avvisa entro tre giorni il debitore (art. 155 LEF) e vi procede poi conformemente all'art. 156 LEF.

E. 2

L'Ufficio di esecuzione non può esaminare l'esistenza e l'ammontare del credito posto in esecuzione. Il ricorso dell'art. 17 LEF all'Autorità di vigilanza cantonale ha per oggetto non l'accertamento con giudizio di merito di un diritto materiale posto a fondamento di un'esecuzione forzata, bensì il provvedimento di un organo amministrativo. Il ricorso LEF è un istituto di natura amministrativa, il cui scopo è quello di controllare la legalità e la proporzionalità di una misura esecutiva (Cometta, Basler Kommentar zum SchKG, Basilea/Ginevra/Monaco 1998, n. 1ss. ad art. 17; Cometta, Commentario alla LPR, Lugano 1998, n. 3.c pag. 14s; DTF 109 III 100 cons. 2.). L'escusso è di conseguenza nella possibilità di ricorrere contro la continuazione dell'esecuzione solo quando il precetto esecutivo è scaduto, non è stata fatta domanda di prosecuzione o l'opposizione non è stata rigettata in via definitiva (cfr. Bernheim/Känzig, Basler Kommentar zum SchKG, Vol. II, 1998, n. 2 e 13 ad art. 154).

E. 3

La contestazione sollevata dal ricorrente, secondo cui PI 1 non avrebbe adempiuto gli obblighi contrattuali nei suoi confronti e non avrebbe il diritto di detenere le cartelle ipotecarie poste a fondamento dell'esecuzione perché si sarebbe illecitamente impadronita delle stesse, concerne unicamente una questione di merito, sottratta al potere di cognizione di questa autorità di vigilanza. Tale eccezione avrebbe dovuto essere fatta valere, dopo aver interposto opposizione, nell'ambito della procedura di rigetto dell'opposizione, nell'ambito della procedura di disconoscimento di debito rispettivamente, superati tali stadi procedurali, anche ora, adendo il giudice competente conformemente all'art. 85a LEF, nell'ipotesi che in concreto ne fossero realizzati i presupposti.

E. 4

Da quanto precede discende che il ricorso si rivela infondato e come tale va respinto. Non si prelevano spese (art. 61 cpv. 2 lett. a OTLEF) e non si assegnano indennità (art. 62 cpv. 2 OTLEF). Per questi motivi; richiamati gli art. 17, 85a, 155, 156 LEF; 61 cpv. 2 lett. a e 62 cpv. 2 OTLEF pronuncia: 1. Il ricorso è respinto. 2. Non si prelevano spese e non si

assegnano indennità. 3. Intimazione: - _____ RI 1, _____; - _____ PA 1, _____.

Comunicazione all'CO 1. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il

presidente

Il segretario Contro la presente

decisione -a norma dell'art. 72 e segg. LTF- è possibile presentare ricorso in materia civile al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 10 giorni dalla notificazione, il termine è di 5 giorni dalla notificazione nel caso in cui la decisione impugnata è stata pronunciata nell'ambito di un'esecuzione cambiaria.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.