

TI_GERICHTE 15.2004.88 vom 23. August 2004

TI Tribunale d'appello, 2004-08-23, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2004.88

FR: TI_GERICHTE 15.2004.88 du 23 août 2004

IT: TI_GERICHTE 15.2004.88 del 23 agosto 2004

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 28

ad art. 46, con rif.), nullità che può essere sollevata in ogni tempo (art. 22 LEF); che tuttavia l'_CON1 risulta in concreto competente, siccome l'esecuzione a convalida di un sequestro può essere promossa e proseguita anche al luogo in cui si trova l'oggetto sequestrato (art. 52, 1. periodo LEF); che in virtù degli art. 170 LIFD e 249 LT (applicabile anche all'imposta comunale per il rinvio dell'art. 251 cpv. 2 LT), la domanda di garanzia è parificata a un decreto di sequestro ex art. 274 LEF, che va eseguito dal competente ufficio di esecuzione; che l'esecuzione a convalida di un sequestro fiscale diretto contro un debitore domiciliato all'estero va pertanto promossa e proseguita al foro del sequestro (cfr. Ferdinand Fessler, Basler Kommentar zum DBG, vol. I/2b, Basilea/Ginevra/Monaco 2000, n. 94 ad art. 170); che tuttavia secondo la giurisprudenza (cfr. DTF 128 III 474, cons. 3.1, 109 III 90, cons. 1; 107 III 147, cons. 4; BISchK 2000, 144, cons. 6), il credito di un escusso domiciliato all'estero è localizzato presso il terzo debitore; che nel caso di specie, la sede della Posta svizzera, ente autonomo di diritto pubblico dotato di personalità giuridica, è situata a Berna (art. 2 cpv. 1 della Legge federale del 30 aprile 1997 sull'organizzazione dell'azienda delle poste della Confederazione [LOP], RS 783.1); che sebbene la Posta sia abilitata a costituire succursali (art. 4 LOP), dalla consultazione del registro di commercio di Berna risulta che non ha fatto uso di siffatta facoltà; che il riferimento dell'RAPP2 alla sentenza 20 gennaio 2000 di questa Camera (cfr. CEF 15.95.79/80, cons. 5) è irrilevante, siccome essa si riferiva ad un sequestro del 27 maggio 1994 e alla precedente Legge federale sull'organizzazione delle PTT del 6 ottobre 1960, abrogata il 1. gennaio 1998 dall'allegato n. 1 della LOP; che di conseguenza gli avvisi di pignoramento impugnati risultano nulli; che la seconda censura ricorsuale è pertanto priva di oggetto; che la questione della validità dei sequestri, non sollevata dal ricorrente, può rimanere aperta nel caso di specie, siccome gli avvisi di pignoramento sono comunque nulli per un altro motivo; che d'altronde la conseguenza giuridica di un sequestro eseguito da un ufficio di esecuzione territorialmente incompetente – nullità o annullabilità – è controversa, sicché non s'impone un intervento d'ufficio, la nullità non essendo manifesta; che infatti se prima della revisione della LEF nel 1997, il Tribunale federale si era determinato nel senso della nullità (cfr. DTF 118 III 9; 116 III 109, cons. 5a; 112 III 117, cons. 2: giurisprudenza citata acriticamente dalla maggioranza della dottrina anche dopo il cambiamento delle norme sul sequestro cfr. Amonn/Walther, op. cit., n. 45 ad § 10; Schmid, op. cit., n. 28 i.f. ad art. 46; Hans Reiser, Basler Kommentar zum SchKG, vol. III; Basilea/Ginevra/Monaco 1998, n. 24 ad art. 275), altri autori ritengono invece che il sequestro sia solo annullabile su ricorso ex art. 17 LEF

(cfr. Pierre-Robert Gilliéron , Commentaire de la LP, vol. IV, Losanna 2003, n. 26 ad art. 275; Jaeger/Walder/Kull/Kottmann, Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs, vol. II, 4a ed., Zurigo 1997/1999, n. 5 ad art. 275); che il ricorso va pertanto accolto; che non si preleva la tassa di giustizia e non si assegnano indennità (art. 61 cpv. 2 lett. a, e 62 cpv. 2 OTLEF). Richiamati gli art. 17, 20 a , 22, 52 LEF; 170 LIFD; 249, 251 LT; 2 LOP; 61, 62 OTLEF; pronuncia: 1. Il ricorso 30 aprile 2004 di _____ _RICO1, _____, è accolto. 1.1. Di conseguenza, gli avvisi di pignoramento n. _____, _____ e _____ sono dichiarati nulli. 2. Non si prelevano spese, né si assegnano indennità. 3. Contro questa decisione è dato ricorso entro dieci giorni alla Camera delle esecuzioni e dei fallimenti del Tribunale federale a Losanna, per il tramite della scrivente Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello, in conformità dell'art. 19 LEF. 4. Intimazione a: – _____ RAPP1, _____; – RAPP2, _____. Comunicazione all' _CON1. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il
vicepresidente
Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.