

TI_GERICHTE 15.2004.79 vom 24. August 2004

TI Tribunale d'appello, 2004-08-24, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2004.79

FR: TI_GERICHTE 15.2004.79 du 24 août 2004

IT: TI_GERICHTE 15.2004.79 del 24 agosto 2004

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Dall'istruttoria effettuata da questa Camera nell'ambito della procedura di cui all'incarto 15.2003.197 e dagli ulteriori accertamenti operati dall'_CON1, è emerso che le azioni della _____ e di _____ (già _____), sono in possesso della moglie dell'escusso. Trattandosi di azioni al portatore, esse sono pertanto di proprietà di quest'ultima, circostanza d'altronde confermata da entrambi i coniugi in sede d'interrogatorio formale.

E. 2

_____ e _____ hanno postulato che venga ordinato il pignoramento della pretesa di _____ di ottenere dalla moglie la restituzione delle 50 azioni al portatore di fr. 1'000.-- cadauna della _____ e di 98 azioni al portatore di fr. 1'000.-- cadauna della _____ SA. Questo perché tali azioni sono state consegnate intorno al 1989 dal signor _____ alla moglie, per sottrarle ai creditori, in concomitanza con certi affari rischiosi da lui intrapresi nell'ex Germania dell'est e quindi non si tratterebbe di "una vera e propria donazione (per difetto di animus donandi), bensì di un larvato trasferimento fiduciario in fraudem creditorum".

E. 3

La questione a sapere se il debitore abbia effettivamente il diritto di pretendere dalla moglie la restituzione delle azioni della _____ e della _____ SA non risulta essere di rilevanza in sede di ricorso ex art. 17 LEF (DTF 103 III 86). In questa sede determinante è infatti unicamente l'asserzione dei ricorrenti secondo cui il debitore vanterebbe un tale diritto. In siffatte circostanze si giustifica il pignoramento della pretesa di _CON2 nei confronti della moglie alla restituzione dei menzionati titoli azionari. La questione della proprietà dei beni ai quali la pretesa di restituzione si riferisce, dovrà poi essere risolta nell'ambito della procedura di rivendicazione ex art. 106 e ss. LEF (Magdalena Rutz , Basler Kommentar zum SchKG, Basilea/Ginevra/Monaco 1998, vol. II, n. 3 ad art. 131).

E. 4

Il ricorso 6 aprile 2004 di _____ _RICO1 e di _____ _RICO2 è accolto. Non si preleva la tassa di giustizia e non si assegnano indennità (art. 61 cpv. 2 lett. a e 62 cpv. 2 OTLEF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.