

TI_GERICHTE 15.2002.98 vom 9. September 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-09-09, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2002.98

FR: TI_GERICHTE 15.2002.98 du 9 septembre 2002

IT: TI_GERICHTE 15.2002.98 del 9 settembre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

le indicazioni della domanda d'esecuzione;

E. 2

l'ingiunzione di pagare al creditore, entro venti giorni, il credito e le spese d'esecuzione o, se questa ha per scopo la prestazione di garanzie, di fornirle;

E. 3

l'avvertimento che, ove il debitore intenda contestare il credito in tutto o in parte od il diritto del creditore di procedere per esso in via esecutiva, dovrà dichiararlo all'ufficio (fare opposizione) entro dieci giorni dalla notificazione del precetto;

E. 4

In concreto il PE n. _____ è stato notificato al marito dell'escussa il 3 giugno 2002 e il 17 giugno 2002 _____ ha trasmesso all'UEF di Bellinzona il precetto esecutivo con l'indicazione "faccio opposizione". Da quest'ultima data, in cui evidentemente un eventuale impedimento dell'escussa è cessato, è iniziata la decade di scadenza per presentare l'istanza di restituzione del termine per interporre opposizione. _____ ha consegnato alla posta l'istanza solo il 3 luglio 2002, quando il termine di dieci giorni ex art. 33 cpv. 4 LEF era oramai trascorso. La richiesta di restituzione di _____ deve pertanto essere dichiarata irricevibile perché tardiva.

E. 5

In via abbondanziale va rilevato che l'istanza di _____ non è motivata così come richiesto all'art. 33 cpv. 4 secondo periodo prima proposizione LEF. La motivazione è presupposto irrinunciabile dell'istanza avuto riguardo al principio di celerità che informa il diritto esecutivo e per evitare che l'istituto della restituzione dei termini sia usato a fini dilatori. Inoltre l'istituto della restituzione ex art. 33 cpv. 4 LEF è norma di eccezione che esige rigore e che di conseguenza impone un'applicazione restrittiva. Per questo motivo quindi, oltre che per tardività, l'istanza di _____ è anche irricevibile per carenza di motivazione.

E. 6

A _____ va tuttavia segnalato a titolo abbondanziale, che se ritiene di nulla dovere al precedente, per l'art. 85a LEF essa può domandare in ogni tempo al tribunale del luogo dell'esecuzione l'accertamento dell'inesistenza del debito, della sua eventuale estinzione o

della concessione di una dilazione di pagamento.

E. 7

L'istanza 1./3 luglio 2002 _____, è irricevibile per tardività e per carente motivazione. Sulle tasse occorre ricordare che – benché la gratuità della procedura sia contraria al sistema di diritto amministrativo in cui si muove il ricorso secondo l'art. 17 LEF (Jean-François Poudret / Suzette Sandoz-Monod , Commentaire de la loi fédérale d'organisation judiciaire , vol. II, Berna 1990, n. 2.10 all'art. 81, pag. 804) – siffatto principio è stato codificato per espressa volontà del legislatore (art. 20a cpv. 1 primo periodo LEF e 61 cpv. 2 lett. a OTLEF; DTF 125 III 383 cons. 2a). Per lo stesso motivo non si assegnano indennità (art. 62 cpv. 2 OTLEF). richiamati gli art. 33 cpv. 4, 64, 69, 74 cpv. 1, 75 cpv. 1, 85a LEF; 61 e 62 OTLEF, pronuncia:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.