

TI_GERICHTE 15.2002.23 vom 18. Februar 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-02-18, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2002.23

FR: TI_GERICHTE 15.2002.23 du 18 février 2002

IT: TI_GERICHTE 15.2002.23 del 18 febbraio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Nel procedere al sequestro o al pignoramento del reddito le autorità di esecuzione sono tenute ad accertare d'ufficio le circostanze determinanti al momento dell'esecuzione del sequestro o del pignoramento, ossia il reddito del debitore e il fabbisogno suo o della sua famiglia (DTF 112 III 21, 108 III 12, 106 III 13; Georges Vonder Mühl , Basler Kommentar zum SchKG , Basilea/Ginevra/Monaco 1998, n. 17 ad art. 93), ritenuto che delle successive modifiche della situazione potrà essere tenuto conto soltanto mediante riesame del pignoramento (DTF 108 III 13).

E. 1.1

Di conseguenza l'eccedenza pignorabile è determinata in fr. 282.-- fino al 31 maggio 2002.

E. 1.2

L'UEF di Bellinzona si determinerà in sede di riesame per il periodo successivo al 1° giugno 2002 nel senso dei considerandi. 2. Non si prelevano spese, né si assegnano indennità. 3. Contro questa decisione è dato ricorso entro dieci giorni alla Camera delle esecuzioni e dei fallimenti del Tribunale federale a Losanna, per il tramite della scrivente Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello, in conformità dell'art. 19 LEF. 4. Intimazione a: - _____ Comunicazione all'UEF di Bellinzona, con copia del verbale dell'interrogatorio formale del 13 giugno 2002, affinché si determini come al dispositivo n. 1.2. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il presidente Il segretario

E. 2

Nell'esecuzione del pignoramento o del sequestro di salario l'organo di esecuzione forzata allestisce il relativo verbale tenendo conto dei ricavi e delle spese effettivi mensili.

E. 3

_____ ha asseverato di vivere di fatto separato dalla moglie già da diverso tempo. Nel calcolo del minimo di esistenza l'Ufficio di esecuzione e fallimenti di Bellinzona non avrebbe quindi dovuto considerare la rendita d'invalidità della moglie.

E. 4

Interrogato formalmente il 13 giugno 2002, _____ ha dichiarato che la moglie vive in Italia presso la sorella circa dal mese di marzo 2001. L'escusso suppone che la stessa non

ritornerà più a vivere con lui perché il 24 maggio 2002 egli ha avuto un figlio dalla signora _____. A comprova di ciò l'escusso ha prodotto il certificato di nascita 24 maggio 2002 dei servizi demografici di _____ (doc. A) e "l'atto di dichiarazione di nascita" del 25 maggio 2002 emesso dal _____ (doc. B). Il debitore ha dichiarato di abitare dal 1. aprile 2002 in _____ dapprima da solo e poi dal 1. giugno 2002 convivendo con la signora _____. Il canone di locazione di tale appartamento è di fr. 1'300.--, compreso l'acconto spese. Fino al mese di maggio 2002 egli abitava in un altro appartamento, pagando fr. 1'076.-- mensili tutto compreso. Il ricorrente ha dichiarato di ricevere, dal 16 ottobre 2000, un'indennità di fr. 3'000.-- al mese dalla Cassa malati _____ pagando un premio annuo per tale assicurazione di fr. 3'466.60. Egli ha pure dichiarato di non riuscire a pagare i premi della cassa malattia e che l'importo di fr. 200.-- per assicurazioni diverse, indicato nel verbale di pignoramento, viene corrisposto per l'assicurazione mobilio domestico e responsabilità civile.

E. 5

In base alle risultanze istruttorie la scrivente Camera deve procedere ad una nuova determinazione dell'importo pignorabile di _____ al 6 febbraio 2002 e in termini validi fino al 31 maggio 2002, con il rilievo che delle modifiche intervenute dopo tale data dovrà esserne tenuto conto dall'UEF di Bellinzona nell'ambito di un riesame del pignoramento, che deve essere in concreto intrapreso dall'Ufficio, a seguito delle comprovate mutate circostanze, non appena avrà ricevuto questa sentenza. Nella determinazione del reddito pignorabile questa Camera terrà conto dell'art. 22 LPR che sancisce il divieto della reformatio in peius che concerne unicamente l'esito finale del gravame. Le singole poste di reddito o di minimo esistenziale non sono toccate dal divieto e possono quindi essere modificate dall'autorità di vigilanza anche a sfavore del ricorrente.

E. 6

Dall'interrogatorio formale di _____ è emerso che il 6 febbraio 2002, giorno dell'avvenuto pignoramento del reddito, egli viveva solo. La moglie si trovava infatti da circa un anno in Italia, presso la sorella. Ancora il giorno dell'interrogatorio formale la signora _____ non aveva fatto ritorno al domicilio dell'escusso. Dalle risultanze istruttorie emerge che quest'ultima ben difficilmente ritornerà a vivere con il marito, in quanto questi ha una nuova relazione sentimentale, dalla quale è nato un figlio, e dal 1. giugno del corrente anno convive con la nuova compagna. Nella determinazione del reddito e del minimo vitale al 6 febbraio 2002 _____ deve dunque essere considerato persona sola. Il suo reddito, come correttamente accertato dall'UEF di Bellinzona, ammonta a fr. 3'000.-- mensili, percepiti da _____.

E. 7

La Tabella per il calcolo del minimo di esistenza agli effetti del diritto esecutivo (in seguito Tabella) nella sua edizione del 1° gennaio 2001 prevede al punto I.1. che l'importo base mensile per persona che vive da sola ammonta a fr. 1'100.--. A siffatto importo deve essere aggiunta quale ulteriore spesa di _____ la somma di fr. 289.-- mensili che il ricorrente versa a _____ quale premio per l'assicurazione malattia e infortuni individuale e l'importo di fr. 1'076.-- mensili per il canone di locazione che ha pagato fino al 31 marzo 2002 per l'appartamento di tre e mezzo locali in _____.

E. 8

Al ricorrente è stato riconosciuto dall'UEF di Bellinzona l'importo di fr. 200.-- mensili per assicurazioni diverse. Dall'interrogatorio formale è emerso che siffatti premi sono dovuti da _____ per l'assicurazione mobilio domestico e responsabilità civile. Perché si diano privilegi in diritto di determinati creditori occorre un'espressa norma di legge in tale senso. La giurisprudenza del Tribunale federale ha attenuato il rigore di questo principio stabilendo che determinati creditori sono privilegiati di fatto nel senso che, in caso di pignoramento di salario e di redditi, il debitore è autorizzato ad eseguire interamente le proprie obbligazioni nei loro confronti: è questo il caso in particolare per il venditore di generi alimentari, per il fornitore di beni indispensabili alla sopravvivenza o all'esercizio del lavoro del debitore e per il locatore di locali indispensabili per l'esercizio dell'attività lucrativa dell'escusso (DTF 112 III 18). Siffatto indirizzo giurisprudenziale concretizza l'intento del legislatore di lasciare all'escusso e alla sua famiglia quanto è assolutamente indispensabile ex art. 92 e 93 LEF per soddisfare i bisogni più elementari. E' di tutta evidenza che la deduzione prospettata dal ricorrente e riconosciutagli dall'UEF di Bellinzona per il pagamento dei premi di assicurazione mobilio domestico e responsabilità civile non può entrare in linea di conto per il calcolo del minimo vitale: alla luce dei principi giurisprudenziali richiamati, nulla giustifica il privilegio che il debitore pretende sia concesso alle compagnia di assicurazione per il pagamento di siffatta polizza assicurativa riferita ad assicurazione non obbligatoria. Abbondanzialmente si rileva altresì che non vi sarebbe alcuna garanzia che l'importo di cui si chiede la deduzione venga effettivamente versato alla creditrice.

E. 9

A _____ è stato riconosciuto dall'UEF di Bellinzona quale spesa agli effetti del calcolo del minimo d'esistenza l'importo mensile di fr. 500.-- (per lui e per la coniuge) per i premi della cassa malattia. Oltre alla prova dell'esistenza e del carattere indispensabile delle spese da prendere in considerazione nel calcolo del minimo di esistenza, l'ufficio deve anche accertare che l'escusso effettivamente le paghi (cfr. Vonder Mühl, op. cit., n. 25 ad art. 93; Gilliéron, op. cit., n. 106 ad art. 93). Dalla documentazione agli atti e per stessa ammissione di _____ emerge che quest'ultimo non paga i premi della propria cassa malattia. Per questo motivo quindi al ricorrente non può essere riconosciuto alcunché a tal riguardo.

E. 10

Dai doc. A e B, prodotti dall'escusso in sede di interrogatorio formale, risulta che _____ è padre di _____ nato il 24 maggio 2002. Secondo il punto I.4. della Tabella dei minimi di esistenza agli effetti del diritto esecutivo del 1. gennaio 2001 l'importo base mensile per il mantenimento di figli fino a sei anni di età ammonta fr. 250.--. Questo importo non può comunque essere considerato nel calcolo del minimo vitale del ricorrente riferito al 6 febbraio 2002, ritenuto che a quel tempo il figlio non era ancora nato. Solo nell'ambito del riesame del pignoramento, che dovrà essere intrapreso dall'Ufficio a seguito delle mutate circostanze, sarà tenuto conto di questa circostanza.

E. 11

Sulla base delle considerazioni espresse precedentemente il calcolo del minimo di esistenza di _____ si presenta come segue: Introiti: Debitore

fr.	3'000.-- Totale mensile	fr.	
3'000.-- Minimo di esistenza:	Importi di base	fr.	1'100.--

affitto fr. 1'076.-- AI,AD,CP fr.
289.-- Totale fr. 2'465.— Trattenuta
fr. 535.-- Ne consegue dunque che l'UEF di Bellinzona avrebbe dovuto trattenere siffatto importo. Una modifica in tal senso non può tuttavia essere ordinata dalla scrivente Camera, ostandovi il divieto della reformatio in peius sancito dall'art. 22 LPR.

E. 12

Il ricorso 18 febbraio 2002 di _____ è quindi respinto. Sulle tasse occorre ricordare che – benché la gratuità della procedura sia contraria al sistema di diritto amministrativo in cui si muove il ricorso secondo l'art.

E. 17

LEF (cfr. Jean-François Poudret/Suzette Sandoz-Monod, Commentaire de la loi fédérale d'organisation judiciaire, vol. II, Berna 1990, n. 2.10 all'art. 81, p. 804) – siffatto principio è stato codificato per espressa volontà del legislatore (art. 20a cpv. 1 primo periodo LEF e 61 cpv. 2 lett. a OTLEF; DTF 125 III 383 cons. 2a). Per lo stesso motivo non si assegnano indennità (art. 62 cpv. 2 OTLEF). per questi motivi, richiamati gli art. 17, 92, 93 LEF; 22 LPR; pronuncia: 1. Il ricorso 18 febbraio 2002 _____ è respinto.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.