

TI_GERICHTE 15.2002.159 vom 4. Dezember 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-12-04, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2002.159_d20021204

FR: TI_GERICHTE 15.2002.159 du 4 décembre 2002

IT: TI_GERICHTE 15.2002.159 del 4 dicembre 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 30

ottobre 2002 l'UE di Lugano ha emesso i relativi 4 avvisi di pignoramento, i quali sono state notificati a _____ che con atto 8 novembre 2002 _____ ha ricorso contro gli avvisi di pignoramento, rilevando di avere contestato le summenzionate decisioni 3 giugno 2002 e che la procedura adottata dall'UE viola l'art. 79 cpv. 2 LEF; che ex art. 79 LEF se è stata fatta opposizione contro l'esecuzione, il creditore, per far valere la propria pretesa, deve seguire la procedura ordinaria o quella amministrativa; egli può chiedere la continuazione dell'esecuzione soltanto in forza di una sentenza passata in giudicato che tolga espressamente l'opposizione; se la decisione è stata pronunciata in un altro Cantone, l'ufficio d'esecuzione, ricevuta la domanda di proseguire l'esecuzione, impartisce al debitore un termine di dieci giorni per opporre eventuali eccezioni giusta l'art. 81 cpv. 2; se il debitore oppone una tale eccezione, il creditore può domandare la continuazione dell'esecuzione soltanto dopo che si sia pronunciato il giudice del rigetto nel foro dell'esecuzione; che secondo la giurisprudenza del Tribunale Federale il termine di dieci giorni va assegnato al debitore anche per contestare il carattere esecutivo della decisione (DTF 120 III 120 ss.; Daniel Staehelin , Basler Kommentar zum SchKG, vol. I, Basilea/Ginevra/Monaco, n. 43 ad art. 79 LEF); che in casu le decisioni amministrative sono state pronunciate da una cassa malati con sede nel Canton _____; che il Tribunale federale ha stabilito che gli assicuratori malattia non sono autorità federali, anche se decidono fondandosi sul diritto federale e il diritto federale dichiara esecutiva la relativa decisione, per cui è applicabile la procedura secondo l'art. 79 cpv. 2 LEF (DTF 128 III 248 cons. 2); che secondo il Tribunale Federale se il debitore ha sollevato davanti all'Ufficio esecuzione un'eccezione formalmente ammissibile ex art. 81 cpv. 2 LEF, è poi compito del giudice del rigetto nel foro dell'esecuzione su domanda del creditore di verificare queste eccezioni (DTF 128 III 249 cons. 3 c); che di conseguenza i summenzionati quattro avvisi di pignoramento vanno annullati e all'UE di Lugano va ordinato di assegnare a _____ il termine di cui all'art. 79 cpv. 2 LEF; che sulle spese e sulle ripetibili occorre ricordare che - benché la gratuità della procedura sia contraria al sistema di diritto amministrativo in cui si muove il ricorso secondo l'art. 17 LEF (Jean-François Poudret /Suzette Sandoz-Monod , Commentaire de la loi fédérale d'organisation judiciaire, vol. II, Berna 1990, n. 2.10 all'art. 81, p. 804) - siffatto principio è stato codificato per espressa volontà del legislatore (art. 20a cpv. 1 primo periodo LEF e 61 cpv. 2 lett. a OTLEF; DTF 125 III 383 cons. 2a); che per lo stesso motivo non si assegnano indennità (art. 62 cpv. 2 OTLEF); richiamati gli art. 17 e 79 cpv. 2 LEF pronuncia: 1. Il ricorso 8 novembre 2002 _____, è accolto. 1.1. Gli avvisi

di pignoramento 30 ottobre 2002 emessi dall'UE di Lugano nelle procedure esecutive n. _____, _____, _____ e _____ promosse da _____, contro _____, sono annullati. 1.2. All'Ufficio esecuzione di Lugano è fatto ordine di procedere nelle esecuzioni menzionate sub 1.1. all'assegnazione del termine previsto all'art. 79 cpv. 2 LEF. 2. Non si prelevano spese e non si assegnano indennità. 3. Contro questa decisione è dato ricorso entro dieci giorni alla Camera delle esecuzioni e dei fallimenti del Tribunale federale a Losanna, per il tramite della scrivente Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale di appello, in conformità dell'art. 19 LEF. 4. Intimazione a: - _____ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il presidente La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.