

TI_GERICHTE 15.2002.00005 vom 28. Januar 2002

TI Tribunale d'appello, 2002-01-28, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2002.00005

FR: TI_GERICHTE 15.2002.00005 du 28 janvier 2002

IT: TI_GERICHTE 15.2002.00005 del 28 gennaio 2002

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

LEF), e nella procedura sommaria appena tali atti sono stati allestiti, dato che essi non vengono depositati (cfr. art. 231 cpv. 3 n. 4 LEF); che, eccettuate le ipotesi di deposito ex art. 9 LEF, ogni creditore ha diritto di ricevere in contanti o sul proprio conto postale o bancario il dividendo che gli spetta, senza che l'ufficio possa sindacarne l'impiego (cfr. Pierre-Robert Gilliéron, Commentaire de la LP, vol. III, Losanna 2001, op. cit., n. 13 ad art. 264); che il rimedio del ricorso ex art. 17 LEF è dato contro il rifiuto dell'ufficio di versare il dividendo dovuto (cfr. Matthias Staehelin, Basler Kommentar zum SchKG, vol. III, Basilea/Ginevra/Monaco 1998, n. 8 ad art. 264; Gilliéron, op. cit., n. 12 ad art. 264); che nel caso di specie non appaiono realizzate le condizioni per un deposito ai sensi degli art. 264 cpv. 3 LEF e 82 cpv. 2 RUF (per un elenco dei – numerosi – casi in cui entra in considerazione un deposito, cfr. Gilliéron, op. cit., n. 21 ad art. 264); che nemmeno l'art. 168 CO (al quale il Tribunale federale si è riferito in alcune decisioni, in cui un dividendo era conteso tra il creditore iscritto nella graduatoria ed un sedicente cessionario, risp. surrogato, cfr. Charles Jaques, Le "rang" des créances dans l'exécution forcée, le cas des subordinations de créance (postpositions), tesi Losanna 1999, n. 1555 ss. e 1603 ss.) appare applicabile, poiché _____ non rivendica alcun diritto reale sulla pretesa del ricorrente collocata in graduatoria, ma vanta solo verso quest'ultimo un credito (diritto personale) diverso; che una compensazione è poi da escludere, per difetto di identità dei titolari dei crediti che entrano in considerazione: _____ vanta un credito contro il ricorrente, mentre quest'ultimo vanta un credito non contro _____ ma contro la fallita; che non è stato allegato che il Pretore abbia vietato all'Ufficio il riparto a favore del ricorrente, misura che appare comunque esclusa, poiché i provvedimenti destinati ad assicurare il pagamento di un credito sono regolati a titolo esclusivo dalla LEF (cfr. art. 38 cpv. 1 LEF; Stefan Grundmann, Anerkennung und Vollstreckung ausländischer einstweiliger Massnahmen nach IPRG und Lugano-Übereinkommen, tesi Berna 1995, p. 38 ad 2.2; Oscar Vogel, Grundriss des Zivilprozessrechts, 6a ed., Berna 1999, n. 194 ad cap. 12; Cocchi/Trezzini, CPC commentato, Lugano 2000, n. 21 ss. ad art. 376); che non risulta dall'incarto che la pretesa del ricorrente sia stata pignorata o sequestrata; che pertanto il ricorso è da accogliere; che occorre ricordare che – benché la gratuità della procedura sia contraria al sistema di diritto amministrativo in cui si muove il ricorso secondo l'art. 17 LEF (Jean-François Poudret/Suzette Sandoz-Monod, Commentaire de la loi fédérale d'organisation judiciaire, vol. II, Berna 1990, n. 2.10 all'art. 81, p. 804) – siffatto principio è stato codificato per espressa volontà del legislatore (art. 20a cpv. 1 primo periodo LEF e 61

cpv. 2 lett. a OTLEF; DTF 125 III 383 cons. 2a). Richiamati gli art. 17, 264 LEF; 61 OTLEF pronuncia:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.