

TI_GERICHTE 15.2000.174 vom 12. März 2001

TI Tribunale d'appello, 2001-03-12, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.2000.174

FR: TI_GERICHTE 15.2000.174 du 12 mars 2001

IT: TI_GERICHTE 15.2000.174 del 12 marzo 2001

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

Nel procedere al sequestro o al pignoramento del reddito le autorità di esecuzione sono tenute ad accertare d'ufficio le circostanze determinanti al momento dell'esecuzione del sequestro o del pignoramento, ossia il reddito del debitore e il fabbisogno suo o della sua famiglia (DTF 112 III 21; 108 III 12; 106 II 13), ritenuto che delle successive modifiche della situazione potrà essere tenuto conto soltanto mediante riesame del pignoramento (DTF 108 III 13).

E. 3

La giurisprudenza del Tribunale federale prevede che se il debitore esercita un'attività lucrativa indipendente, l'Ufficio d'esecuzione deve: – interrogarlo sul genere d'attività svolta; – interrogarlo sulla natura e sul volume dei suoi affari; – stimare l'ammontare del reddito; – provvedere d'ufficio alle necessarie inchieste; – raccogliere le informazioni ritenute utili; – farsi consegnare la contabilità e tutti gli altri documenti concernenti l'attività lucrativa. Se l'inchiesta condotta dall'Ufficio non porta ad alcun elemento certo, esso terrà conto degli indizi a disposizione. Se il debitore non tiene una contabilità regolare, il risultato della sua attività indipendente deve essere valutato paragonandola ad altre simili e se necessario va stimata per apprezzamento (DTF 126 III 91 cons. 3.a con rinvii).

E. 3.1

Nel caso in esame, seppure l'Ufficio non abbia proceduto al pignoramento dei redditi dell'escusso, dal momento che i creditori procedenti (ed in particolare _____) non ne hanno fatto esplicita richiesta, questa Camera deve analizzare il genere e l'ampiezza dell'attività lavorativa indipendente del ricorrente, onde stabilire se il furgoncino _____ può essere considerato strumento di lavoro impignorabile. Occorre rilevare che solo la creditrice _____ ha chiesto il contestato pignoramento complementare, rivelatosi comunque prima facie infruttuoso, dato che tutti gli oggetti sono risultati rivendicati da terzi tranne il furgoncino _____, di cui si chiede in sede di ricorso l'accertamento dell'impignorabilità. Ritenuto poi che le cause di rivendicazione sono state promosse, nulla permette ora di stabilire se il primo pignoramento è o meno sufficiente per garantire il soddisfacimento di tutti i creditori. Considerato che questa Camera ha limitato i propri accertamenti nell'ottica di appurare se il furgoncino in questione è impignorabile, un eventuale pignoramento dell'eccedenza dei redditi del ricorrente potrà se del caso essere disposto su successiva richiesta dei creditori: in tal caso l'Ufficio si atterrà a quanto previsto al cons. 3, convocando l'escusso per accertare eventuali mutazioni rispetto a quanto

appurato in questa sede.

E. 4

Dalla documentazione trasmessa dal ricorrente, nonché dalle testimonianze di _____ e _____, non vi è dubbio che il ricorrente sia un rappresentante indipendente di commercio e che effettui i suoi acquisti, le sue vendite e le sue dimostrazioni di prodotti con l'ausilio del furgoncino _____. Di conseguenza la richiesta del ricorrente di dichiarare tale oggetto impignorabile ex art. 92 cpv. 1 cifra 3 LEF va accolta.

E. 5

Sulle tasse occorre ricordare che – benché la gratuità della procedura sia contraria al sistema di diritto amministrativo in cui si muove il ricorso secondo l'art. 17 LEF (Jean-François Poudret / Suzette Sandoz-Monod , Commentaire de la loi fédérale d'organisation judiciaire , vol. II, Berna 1990, n. 2.10 all'art. 81, pag. 804) – siffatto principio è stato codificato per espressa volontà del legislatore (art. 20a cpv. 1 primo periodo LEF e 61 cpv. 2 lett. a OTLEF; DTF 125 III 383 cons. 2a). per lo stesso motivo non si assegnano indennità (art. 62 cpv. 2 OTLEF). richiamati gli art. 17, 19 , 20a, 92 LEF, art. 61 e 62 OTLEF, pronuncia: 1. Il ricorso 22 novembre 2000 di _____, è accolto. 1.1. Di conseguenza il furgoncino _____ di colore rosso, del gennaio 1990, targato _____ a nome di _____, è dichiarato impignorabile ai sensi dell'art. 92 cpv. 1 cifra 3 LEF. 2. Non si prelevano spese, né si assegnano indennità. 3. Contro questa decisione è dato ricorso entro dieci giorni alla Camera delle esecuzioni e dei fallimenti del Tribunale federale a Losanna, per il tramite della scrivente Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello, in conformità dell'art. 19 LEF. 4. Intimazione a: – _____ Comunicazione all'UE di Lugano. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il presidente Il segretario

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.