

TI_GERICHTE 15.1999.191 vom 7. Dezember 1999

TI Tribunale d'appello, 1999-12-07, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.1999.191

FR: TI_GERICHTE 15.1999.191 du 7 décembre 1999

IT: TI_GERICHTE 15.1999.191 del 7 dicembre 1999

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

L'UEF di Bellinzona ha affidato il 18 marzo 1997 alla fiduciaria _____ l'amministrazione dell'immobile sito sulla part. _____ RFD di _____ di proprietà di _____. L'UEF di Bellinzona ha delegato alla _____, in qualità di persona ausiliaria, lo svolgimento di mansioni che sarebbero di spettanza dell'Ufficio La _____ ha svolto un incarico pubblico in materia esecutiva alla stessa stregua dell'ufficio di esecuzione e fallimenti (DTF 104 III 3, 112 III 71). Dal profilo disciplinare la persona ausiliaria è sottoposta all'Autorità di vigilanza così come l'ufficio di esecuzione e fallimenti (cfr. Dominik Gasser, Basler Kommentar zum SchKG I, Basilea, Ginevra, Monaco 1998, n.27 ad art. 5 LEF; Amonn/Gasser, Grundriss des Schuldbetreibungs-und Konkursrechts, Berna 1997, § 5 n. 11, p. 32/33; DTF 112 III 71-72; art. 241 LEF e art. 14 cpv. 2 LEF). Legittimati a prendere provvedimenti nel senso dell'art.17 cpv. 1 LEF non sono solo gli organi tipici ivi menzionati (ufficio d'esecuzione e ufficio dei fallimenti) bensì anche quelli atipici (persone fisiche e/o giuridiche, di regola di diritto privato, chiamate a svolgere funzioni pubbliche nell'ambito di un determinato procedimento esecutivo), pure soggetti al controllo dell'Autorità cantonale di vigilanza e alle norme tariffali previste dalla OTLEF (Flavio Cometta, Commentario alla LPR, Lugano 1998, n. 2.3.1, p. 37; Cometta, Basler Kommentar zum SchKG I, Basilea, Ginevra, Monaco 1998, n.15 ad art. 17 LEF). Giusta l'art. 17 cpv. 2 LEF il ricorso deve essere presentato entro dieci giorni da quello in cui il ricorrente ebbe notizia del provvedimento.

E. 3

Orbene, nel caso di specie il rifiuto di aderire alla richiesta di _____ di occupare l'immobile situato al mappale _____ RFD di _____ è stato comunicato dalla _____ già il 16 luglio 1999. Tale rifiuto è stato ribadito il 27 luglio 1999. La decisione della _____, emanata in qualità di persona ausiliaria dell'UEF di Bellinzona, costituisce un provvedimento impugnabile ex art. 17 cpv. 1 LEF, di cui il ricorrente ha avuto conoscenza sin dal luglio 1999 (cfr. doc. 5,6 e 7). Ne consegue che il ricorso di _____, inoltrato soltanto il 20 ottobre 1999, è manifestamente tardivo. Il ricorrente chiede inoltre all'Ufficio di giustificare il proprio rifiuto di far capo all'assicurazione protezione giuridica dell'escusso nelle procedure di sfratto degli inquilini. Dagli atti risulta che già in data 13 ottobre e 3 novembre 1997 l'UEF di Bellinzona, in risposta alla lettera di cui al doc. 8, ha comunicato al debitore che l'assicurazione _____ non ha mai ricevuto alcuna autorizzazione ad occuparsi del procedimento giudiziario in materia di locazione nei confronti di _____ (conduttrice nell'abitazione

del ricorrente). Quindi anche tale censura, oltre ad evidenziare il carattere defatigatorio del gravame, si rivela manifestamente tardiva.

E. 4

Intimazione a: - _____ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale
d'appello quale autorità di vigilanza Il
presidente

La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.