

TI_GERICHTE 15.1997.70 vom 22. August 1997

TI Tribunale d'appello, 1997-08-22, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.1997.70

FR: TI_GERICHTE 15.1997.70 du 22 août 1997

IT: TI_GERICHTE 15.1997.70 del 22 agosto 1997

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

a) Ex art. 64 LEF gli atti esecutivi si notificano al debitore nella sua abitazione o nel luogo in cui suole esercitare la sua professione. Quando non vi si trovi, la notificazione può essere fatta a persona adulta della sua famiglia o ad uno dei suoi impiegati. Ove non si trovi alcuna delle nominate persone, l'atto esecutivo viene consegnato ad un funzionario comunale o di polizia, perché lo rimetta al debitore. Questi funzionari devono pertanto procedere a completare la notificazione (Amonn/Gasser, Grundriss des Schuldbetreibungs- und Konkursrechts, Berna 1997, § 12 n. 17 p. 92). b) Agli atti risulta un rapporto della Polizia comunale di _____ datato 30 aprile 1997, sottoscritto dall'agente _____, in cui quest'ultimo ha dichiarato che la debitrice non è più effettivamente domiciliata a _____, da dove è partita il 30 giugno 1996 per _____. Essa lavora comunque presso l'istituto di estetica _____ e _____. Il funzionario di polizia ha dichiarato che il PE gli è pervenuto il 5 dicembre 1996. Egli ha provveduto ad intimarlo il 27 dicembre 1996 direttamente all'interessata presso il citato centro di estetica. La copia del PE è stata consegnata di ritorno, all'UEF richiedente, il 10 gennaio 1997. Come ritenuto al precedente considerando l'art. 64 LEF prevede sia la possibilità della notificazione del PE alla debitrice al suo posto di lavoro che la notificazione tramite la polizia. Nel caso di specie, contrariamente a quanto sostenuto dalla ricorrente, l'agente di polizia incaricato della notificazione non si è recato _____, ma ha eseguito correttamente la notifica il 27 dicembre 1996, e pertanto un mese dopo l'emissione del PE, a _____ dove _____ esercita la sua professione, sottoscrivendone l'avvenuta consegna. Infatti ex art. 72 cpv. 2 LEF è colui che procede alla notificazione del PE, che deve attestare su ambedue gli originali, in qual giorno ed a chi questa sia stata fatta. La ricorrente dal canto suo si è limitata ad affermare, senza nemmeno tentare di offrire mezzi di prova a sostegno dell'assunto, di essere stata assente nel giorno topico, perché a _____ presso i genitori (art. 7 LPR). Abbondanzialmente non si può non rilevare, avuto anche riguardo al valore litigioso, che l'escussa non subirà comunque pregiudizio alcuno nell'ipotesi che nulla sia tenuta a versare, potendo in tal caso far capo agli istituti ex art. 85, 85a e 86 LEF.

E. 2

Non si prelevano spese e non si assegnano indennità.

E. 3

Contro questa decisione è dato ricorso entro 10 giorni alla Camera delle esecuzioni e dei fallimenti del Tribunale federale, Losanna, per il tramite della scrivente Camera di

esecuzione e fallimento del Tribunale di appello, in conformità dell'art. 19 LEF.

E. 4

Intimazione: _____ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale
d'appello quale autorità di vigilanza Il presidente La
segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.