

TI_GERICHTE 15.1997.232 vom 27. Februar 1998

TI Tribunale d'appello, 1998-02-27, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.1997.232

FR: TI_GERICHTE 15.1997.232 du 27 février 1998

IT: TI_GERICHTE 15.1997.232 del 27 febbraio 1998

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

a) Ex art. 65 cpv. 1 n. 2 LEF se l'esecuzione è diretta contro una persona giuridica o contro una società, la notificazione si fa al rappresentante delle medesime e cioè per una società anonima a qualunque membro dell'amministrazione o della direzione, come pure a qualunque direttore o procuratore. Contro la notifica di un atto esecutivo avvenuta non nella forma prevista dalla legge oppure ad una persona non legittimata, il debitore può presentare ricorso all'Autorità di vigilanza e pretenderne l'annullamento. Una notificazione è nulla solo quando manca la notificazione al debitore così come l'attestazione dell'avvenuta notifica oppure quando, in seguito ad altra notificazione errata, l'atto non è giunto nelle mani dell'escusso (DTF 110 III 9, Amonn/Gasser, Grundriss des Schuldbetreibungs- und Konkursrechts, Berna 1997, § 12 n. 27-28 p. 93). b) L'iscrizione nel Registro di commercio ha, in relazione alla nomina di membri del consiglio di amministrazione, solo effetto declaratorio. Con l'iscrizione vengono resi noti fatti e rapporti giuridici già esistenti, indipendentemente dall'iscrizione. Essa vale come attestazione e non ha alcun effetto costitutivo. Dal punto di vista materiale non cambia pertanto nulla (Meier-Hayoz/Forstmoser, Grundriss des schweizerischen Gesellschaftsrechts, Berna 1993, § 5 n. 48 p. 111; Forstmoser/Meier-Hayoz/Nobel, Schweizerisches Aktienrecht, Berna 1996, § 16 n. 50 p. 160). c) Il PE n. _____ recante l'indicazione " _____ " è stato emesso il 6 novembre 1997 e notificato il 7 novembre 1997 a _____. Dall'estratto del Registro di commercio prodotto dalla ricorrente risulta tuttavia che il 27 ottobre 1997 quale amministratore unico della _____ è stato iscritto _____. L'indicazione " _____ " che appare sul PE in oggetto, e la conseguente notificazione, è pertanto errata, atteso che amministratore unico della società il giorno dell'emissione del PE e della sua notifica era a tutti gli effetti _____. La notificazione del PE n. _____ andrebbe quindi annullata. Ritenuto tuttavia che il 13 dicembre 1997 l'UEF di Bellinzona ha già proceduto ad emettere un nuovo PE n. _____ a carico della _____, indicando quale amministratore unico _____, si impone l'annullamento di tutta la procedura esecutiva n. _____. L'UEF di Bellinzona procederà pertanto all'apposizione della lettera E a valere quale estinzione dell'esecuzione, con la conseguenza che l'organo di esecuzione non può più dare notizia a terzi della procedura estinta (art. 8a cpv. 3 LEF), salvo l'eccezione prevista all'art. 8a cpv. 4 secondo periodo LEF.

E. 1.1

Di conseguenza è annullata l'esecuzione n. _____ del 6 novembre 1997 dell'UEF di Bellinzona che procederà all'apposizione della lettera E nel senso dei considerandi.

E. 2

Non si prelevano spese e non si assegnano indennità.

E. 3

Contro questa decisione è dato ricorso entro 10 giorni alla Camera delle esecuzioni e dei fallimenti del Tribunale federale, Losanna, per il tramite della scrivente Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale di appello, in conformità dell'art. 19 LEF.

E. 4

Intimazione: _____ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del
Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il
presidente La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.