

TI_GERICHTE 15.1997.200 vom 27. Juli 1998

TI Tribunale d'appello, 1998-07-27, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.1997.200

FR: TI_GERICHTE 15.1997.200 du 27 juillet 1998

IT: TI_GERICHTE 15.1997.200 del 27 luglio 1998

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 2

Nel caso di specie l'UEF ha fissato per l'estinzione del debito dei ricorrenti nei confronti della _____, ammontante a oltre fr. 2'000'000.--, oltre interessi e spese, 12 rate mensili di fr. 170'000.-- l'una, oltre ad un versamento iniziale di pari importo. Orbene tale rateizzazione avrebbe permesso nell'interesse del creditore, ma anche del debitore, di estinguere il debito entro il termine fissato dall'UEF. L'ufficio non avrebbe in alcun modo potuto fissare importi rateali inferiori, pena la mancata estinzione del debito entro il termine massimo fissato per il differimento della realizzazione. Le argomentazioni dei ricorrenti circa la mancata comunicazione da parte dell'UEF dei documenti necessari a motivare un domanda di pagamento rateale appaiono inconsistenti e pretestuose, anche considerando il fatto che questi ultimi non hanno neppure versato la prima rata dell'importo posto in esecuzione. Tale condizione costituisce infatti la premessa obbligatoria per il differimento della realizzazione (cfr. DTF 97 III 118; Amonn/Gasser, op. cit. , § 27 n. 16, p. 217). Di conseguenza il ricorso deve su questo punto essere respinto, non avendo l'UEF di Locarno, fissando l'importo delle rate mensili, violato il proprio potere di apprezzamento.

E. 3

I ricorrenti asseverano che l'UEF li avrebbe erroneamente indicati quali debitori della _____, mentre i considerandi della sentenza 1. ottobre 1997 della Pretura di Locarno - Campagna li indicherebbe unicamente quali terzi proprietari del pegno. Il dispositivo n. 1 della sentenza in oggetto indica chiaramente il rigetto in via definitiva dell'opposizione interposto ai precetti esecutivi fatti spiccare nei confronti dei ricorrenti dalla _____. _____ e _____ sono stati riconosciuti debitori della _____ e non unicamente terzi proprietari del pegno, come sostenuto nel gravame. L'UEF ha quindi agito correttamente designandoli come debitori nella comunicazione della domanda di vendita 29 ottobre 1997. L'Ufficio non avrebbe potuto d'altronde modificare il dispositivo di una sentenza, non rientrando tale facoltà nel proprio potere di cognizione. I ricorrenti avrebbero dovuto, se del caso, impugnare nelle dovute sedi la sentenza pretorile, e non adire la via del ricorso LEF. Il gravame non merita quindi tutela neppure su questo punto.

E. 4

Intimazione a: - _____ - _____ - _____ Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello quale autorità di vigilanza Il presidente
La segretaria

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.