

# **TI\_GERICHTE 15.1995.00202 vom 15. November 1995**

TI Tribunale d'appello, 1995-11-15, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti\\_gerichte\\_15.1995.00202](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.1995.00202)

FR: TI\_GERICHTE 15.1995.00202 du 15 novembre 1995

IT: TI\_GERICHTE 15.1995.00202 del 15 novembre 1995

## **Regeste**

Sentenza o decisione senza scheda

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Il reclamo ha per oggetto l'assegnazione dei ruoli processuali nella pedissequa azione di merito ex art. 107 o 109 LEF volta all'accertamento dei diritti di proprietà o di pegno (azione di rivendicazione). Nei casi di sequestro tornano infatti applicabili, per quanto qui di rilievo, gli art. da 106 a 109 LEF per il rinvio di cui all'art. 275 LEF ( DTF 107 III 39; Kurt Amonn , Grundriss des Schuldbetreibungs- und Konkursrechts, 1993, § 51 m. 46; Pierre-Robert Gilliéron , Poursuite pour dettes, faillite et concordat, 1993, p. 386).

### **E. 2**

Per l'art. 107 cpv. 1 LEF quando una cosa si trova in possesso del debitore, se il creditore o il debitore contesta la pretesa del terzo, l'ufficio invita quest'ultimo a farla valere in giudizio quale parte attrice entro 10 giorni; per l'art. 109 LEF se la cosa non si trova in possesso del debitore, ma presso un terzo che vanta su di essa un diritto di proprietà o di pegno, l'ufficio assegna al creditore un termine di dieci giorni per agire, quale attore, giudizialmente contro il terzo. Determinante per l'assegnazione dei ruoli processuali è quindi il possesso o meno della cosa da parte del debitore ( DTF 89 III 70 e 87 III 12; CEF

### **E. 6**

I beni mobili rivendicati da \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ e \_\_\_\_\_ si trovano nei locali locati da una terza società alla \_\_\_\_\_. Unico possessore dei beni rivendicati è dunque la \_\_\_\_\_, atteso che essere presidente del consiglio di amministrazione della \_\_\_\_\_ non conferisce ad \_\_\_\_\_ il diritto di disporre dei noti beni per uso personale.

### **E. 7**

Nel caso in esame il quarto detentore \_\_\_\_\_ ha dichiarato in termini univoci tanto durante l'esecuzione del sequestro quanto in sede di osservazioni al reclamo di "possedere" i noti beni per conto delle rivendicanti: ne consegue che sarà la creditrice \_\_\_\_\_ a dover promuovere le azioni di rivendicazione ex art. 109 LEF contro \_\_\_\_\_, quali terze rivendicanti la proprietà ( Gilliéron , op. cit., p. 211 e rif. ivi; Amonn , op. cit., § 24 m. 44), così come correttamente stabilito dall'UE di Lugano con il provvedimento impugnato.

### **E. 8**

Il reclamo 3 ottobre 1995 della \_\_\_\_\_ è respinto. Non si prelevano spese (art. 67 cpv. 2 OTLEF) e non si assegnano indennità (art. 68 cpv. 2 OTLEF), contrariamente alla

domanda di \_\_\_\_\_, poiché così imposto per normativa di diritto federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.