

TI_GERICHTE 15.1995.00186 vom 17. April 1996

TI Tribunale d'appello, 1996-04-17, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_15.1995.00186

FR: TI_GERICHTE 15.1995.00186 du 17 avril 1996

IT: TI_GERICHTE 15.1995.00186 del 17 aprile 1996

Regeste

Sentenza o decisione senza scheda

Erwägungen

E. 1

Il reclamo ha per oggetto l'assegnazione dei ruoli processuali nella successiva azione di merito ex art. 107 o 109 LEF volta all'accertamento dei diritti di proprietà o di pegno (azione di rivendicazione). Nei casi di sequestro tornano infatti applicabili, per quanto qui di rilievo, gli art. da 106 a 109 LEF per il rinvio di cui all'art. 275 LEF (DTF 107 III 39; Kurt Amonn , Grundriss des Schuldbetreibungs- und Konkursrechts, 1993, § 51 m. 46; Pierre-Robert Gilliéron , Poursuite pour dettes, faillite et concordat, 1993, p. 386).

E. 2

Per l'art. 107 cpv. 1 LEF quando una cosa si trova in possesso del debitore, se il creditore o il debitore contesta la pretesa del terzo, l'ufficio invita quest'ultimo a farla valere in giudizio quale parte attrice entro 10 giorni; per l'art. 109 LEF se la cosa non si trova in possesso del debitore, ma presso un terzo che vanta su di essa un diritto di proprietà o di pegno, l'ufficio assegna al creditore un termine di dieci giorni per agire, quale attore, giudizialmente contro il terzo. Determinante per l'assegnazione dei ruoli processuali è quindi il possesso o meno della cosa da parte del debitore (DTF 89 III 70 e 87 III 12; CEF

E. 6

Il bene mobile rivendicato da _____ si trova presso il Cantiere nautico _____ di _____. Unico possessore del bene rivendicato è dunque il Cantiere nautico _____.

E. 7

Nel caso in esame il quarto detentore con scritto 19 settembre 1995 (doc. 20) ha dichiarato in termini univoci di possedere il natante per conto del rivendicante: ne consegue che sarà la creditrice (_____) a dover promuovere l'azione di rivendicazione ex art. 109 LEF contro _____ quale terzo rivendicante la proprietà (Gilliéron , op. cit., p. 211 e rif. ivi; Amonn , op. cit., § 24 m. 44), così come correttamente stabilito dall'UEF di Locarno con il provvedimento impugnato.

E. 8

Anche volendo applicare al sequestro di un'imbarcazione i principi sviluppati dalla giurisprudenza in merito al pignoramento risp. al sequestro di un'autovettura, l'esito non muterebbe. Quando l'oggetto pignorato è un'automobile, possessore è il titolare della licenza di circolazione, se egli si serve dell'auto o perlomeno di fatto esercita un certo

potere sulla medesima (B1SchK 1984 p. 215; DTF 76 III 39). Nei casi in cui non vi è chiarezza sui rapporti d'uso dell'auto, possessore esclusivo dell'autovettura è il titolare della licenza di circolazione (DTF 80 III 28 e rif. ivi). Sebbene siffatto criterio non abbia carattere esclusivo (DTF 80 III 28 e rif. ivi), nel caso di specie esso si rivelerebbe determinante. Il giorno del sequestro titolare della licenza di navigazione rilasciata dalla Sezione Cantonale della Circolazione di Camorino era infatti il rivendicante _____, al quale tra l'altro è stata consegnata l'imbarcazione dall'importatore il 29 maggio 1990 (doc. 4) e al cui nome è stata emessa la relativa fattura il 22 maggio 1990 (doc. 5).

E. 9

Il reclamo 29 agosto 1995 della _____ è respinto. Non si prelevano spese (art. 67 cpv. 2 OTLEF) e non si assegnano indennità (art. 68 cpv. 2 OTLEF), contrariamente alla domanda di _____, poiché così imposto per normativa di diritto federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.