

TI_GERICHTE 14.2023.31 vom 14. August 2023

TI Tribunale d'appello, 2023-08-14, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2023.31

FR: TI_GERICHTE 14.2023.31 du 14 août 2023

IT: TI_GERICHTE 14.2023.31 del 14 agosto 2023

Regeste

Rigetto definitivo dell'opposizione. Parcella notarile quale titolo esecutivo. Tutela giurisdizionale nei casi manifesti. Clausola di proroga di foro giudiziario

Erwägungen

E. 2

Nel reclamo, RE 1 afferma innanzitutto che l'opposizione da lui interposta non può "essere revocata da terzi", stando alle informazioni fornite dal Betreibungsamt, e che "il parere di entrambe le parti deve essere ascoltato personalmente dall'ufficio di recupero crediti presso il quale il creditore ha presentato la richiesta di riscossione", in questo caso il BA. Chiede pertanto l'"interruzione" e il "trasferimento" del procedimento presso il Betreibungsamt.

E. 2.1

Per quanto è dato di capire, il reclamante contesta la competenza territoriale del Giudice di pace, considerato come un "terzo" non abilitato a rigettare l'opposizione interposta a un'esecuzione promossa presso il Betreibungsamt Zürich 11. Orbene, il giudice competente per territorio per pronunciare sulla domanda di rigetto dell'opposizione presentata in procedura sommaria è il giudice "del luogo d'esecuzione" ("Betreibungsort", "for de la poursuite") (art. 84 cpv. 1 LEF), per cui s'intende il foro esecutivo, ossia il luogo della sede dell'ufficio d'esecuzione che ha emesso il precetto esecutivo (DTF 112 III 11 consid. 1; 76 I 49 consid. 3; sentenza della CEF 14.2022.126 del 1° marzo 2023 consid. 4; Staehelin in: Basler Kommentar, SchKG I, 3 a ed. 2021, n. 18 ad art. 84 LEF; Gilliéron, Commentaire de la LP, vol. I, 1999, n. 22 ad art. 84 LEF), fatto salvo un successivo cambiamento di domicilio dell'escusso (art. 53 LEF). Il foro esecutivo è imperativo, sicché sono escluse sia una proroga che un'accettazione tacita di foro (sentenze della CEF 14.2020.189 del 2 giugno 2021, consid. 6.1.2, 14.2019.109 del 21 ottobre 2019 consid.

E. 2.2

Nella fattispecie, il foro dell'esecuzione, e pertanto dell'azione di rigetto dell'opposizione in procedura sommaria, è situato a Zurigo. Il Giudice di pace non era pertanto competente per statuire solo sulla domanda (invero accessoria) di rigetto dell'opposizione. Da questo profilo la contestazione del reclamante è fondata. La clausola di proroga del foro giudiziaria nel luogo di ubicazione del fondo trapassato (_____ contenuta nello strumento notarile del 4 settembre 2019 (doc. G accluso all'istanza, ad n. 7) anche per le liti delle parti con il notaio non è efficace stante il carattere imperativo del foro dell'art. 84 cpv. 1 LEF.

E. 2.3

Certo, l'istanza tendeva (in via principale) alla condanna dell'escusso a pagare la parcella posta in esecuzione nel quadro di una procedura (sommaria) di tutela giurisdizionale nei

casi manifesti (art. 257 CPC). Ora, si tratta di una forma abbreviata di procedura di accertamento giudiziaria, in cui, come nella procedura ordinaria, le proroghe di foro devono essere considerate (Jent-S ø rensen in: Schweizerische ZPO, Kurzkomentar, 3 a ed. 2021, n. 1 ad art. 257 CPC; Hofmann in: Basler Kommentar, ZPO, 3 a ed. 2017, n. 3a ad art. 257 CPC). Il Giudice di pace del Circolo delle Isole era (ed è) pertanto competente per pronunciarsi sulla domanda principale, e, per attrazione, su quella accessoria di rigetto dell'opposizione (cfr. art. 15 cpv. 2 CPC), come conseguenza dell'accertamento giudiziale del credito posto in esecuzione.

E. 2.4

Ancorché senza motivazione, il reclamante pare invero contestare l'ammissibilità della procedura di tutela giurisdizionale nei casi manifesti. In realtà, l'art. 79 LEF indica la via della procedura civile o amministrativa senza imporre la procedura ordinaria. È quindi ammesso che l'escutente possa far accertare la propria pretesa posta in esecuzione e ottenere, in via cumulativa (art. 90 CPC) e accessoria, il rigetto definitivo dell'opposizione con una procedura di tutela giurisdizionale nei casi manifesti (ad esempio: Bohnet in: Commentaire romand, Code de procédure civile, 2^a ed. 2019, n. 4 ad art. 257; Hofmann, op. cit., n. 25 ad art. 257 CPC).

E. 2.5

Nella fattispecie, il problema è appunto che il primo giudice non ha statuito sulla domanda principale, sicché la decisione sulla domanda accessoria risulta erratamente fondata su motivi – la qualità di titolo di rigetto definitivo attribuita allo strumento notarile – estranei all'istanza, che oltretutto il Giudice di pace non era competente (dal punto di vista territoriale) a formulare. Non rimane pertanto per la Camera altra scelta che annullare la decisione impugnata e rinviare la causa al primo giudice per nuovo giudizio sulle domande dell'istante (condanna di RE 1 al pagamento di fr. 2'841.30 oltre agli interessi del 5% dall'11 ottobre 2021, rigetto in via definitiva dell'_____ del Betriebsamt Zürich 11 e messa a suo carico di spese e ripetibili), determinandosi nella motivazione della nuova decisione sulle osservazioni del convenuto del 22 novembre 2022, da ritenersi tempestive, siccome l'ordinanza 8 novembre 2022 con cui il Giudice di pace ha assegnato al convenuto un termine di dieci giorni per presentare eventuali osservazioni (act. III) gli è pervenuta solo il 16 novembre (act. V), ossia otto giorni prima dell'invio delle osservazioni (v. art. 143 cpv. 1 CPC), il 24 novembre (act. VII). 3. Siccome il giudizio di rinvio non pregiudica la sorte della causa nel merito, sulla quale la Giudicatura di pace statuirà con pieno potere di apprezzamento, essa può esserle retrocessa senza prima interpellare la controparte (v. sentenza del Tribunale federale 6B_ 432/2015 del 1° febbraio 2016, consid. 4; RtiD 2017 I 715 n. 34c consid. 5.2). 4. Se il ricorso è stato accolto a causa di un errore di procedura particolarmente grave commesso dall'autorità precedente (cosiddetta "Justizpanne"), di cui la parte soccombente non ha colpa e al cui emendamento non si oppone, le spese, ma non le ripetibili, sono poste a carico dello Stato (art. 107 cpv. 2 CPC; sentenza della CEF 14.2022.71 del 12 ottobre 2022 consid. 6). Nella fattispecie, l'errore del Giudice di pace risulta grave, giacché non ha statuito sulle domande poste dall'istante, e le parti non ne hanno ovviamente alcuna colpa. Per equità (art. 107 cpv. 2 CPC) si prescinde di conseguenza dal riscuotere spese processuali in questa sede, mentre le spese di giudizio inutili relative alla decisione annullata sono poste a carico dello Stato. Non si pone invece problema d'indennità d'inconvenienza, poiché il reclamante non ha formulato alcuna domanda (motivata) al riguardo (cfr. art. 95 cpv. 3 lett. c CPC). L'eventuale assegnazione

d'indennità o di ripetibili in prima sede andrà decisa con la nuova decisione.

E. 5

Circa i rimedi esperibili sul piano federale (art. 112 cpv. 1 lett. d LTF), il valore litigioso, di fr. 2'841.30, non raggiunge la soglia di fr. 30'000.– ai fini dell'art. 74 cpv. 1 lett. b LTF. Per questi motivi, pronuncia: 1. Il reclamo è accolto. Di conseguenza la decisione impugnata è annullata e la causa rinviata al primo giudice per nuovo giudizio nel senso dei considerandi. 2. Non si riscuotono spese processuali. 3. Notificazione a: – arch. RE 1, _____, _____; – avv. CO 1, _____, _____. Comunicazione alla Giudicatura di pace del Circolo delle Isole. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente Il vicecancelliere Rimedi
giuridici Contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile (art. 72 cpv. 2 lett. a LTF) al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione (art. 100 cpv. 1 LTF) solo se la controversia concerne “una questione di diritto di importanza fondamentale” (art. 74 cpv. 2 LTF). Laddove tale presupposto non sia adempiuto è dato, entro lo stesso termine, il ricorso sussidiario in materia costituzionale al Tribunale federale per i motivi previsti dall'art. 116 LTF (art. 113 LTF). Il termine di ricorso è sospeso durante le ferie giudiziarie (art. 46 cpv. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.