

TI_GERICHTE 14.2021.89 vom 29. Januar 2019

TI Tribunale d'appello, 2019-01-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ti_gerichte_14.2021.89_d20190129

FR: TI_GERICHTE 14.2021.89 du 29 janvier 2019

IT: TI_GERICHTE 14.2021.89 del 29 gennaio 2019

Regeste

Opposizione al sequestro. Ricusazione. Cognizione della CEF. Esigenze di motivazione del reclamo. Conseguenze della negazione al sequestrante della qualità di accusatore privato

Erwägungen

E. 7

settembre 2016, consid. 1.1 con rinvii, 1B_326/2016 del 29 settembre 2016 consid. 3.5 e 5.3, 4A_593/2016 del 16 gennaio 2017 consid. 3.2, 4D_19/2017 del 4 aprile 2017 consid. 4 e 1B_208/2017 del 2 giugno 2017 consid. 1.3, 1.4 e 2; della CEF 15.2016.104 del

E. 9

La reclamante solleva infine l'eccezione di falso formale e materiale circa le due sentenze del 22 dicembre 2020, con cui il Tribunale federale ha respinto i suoi ricorsi contro le decisioni di questa Camera del 12 luglio e 18 settembre 2019 (sopra ad F). Asserisce ch'esse sono state falsificate con firma autografa che non appartiene al presidente Christian Herrmann e hanno tratto in errore il Pretore in punto all'accertamento della giurisdizione di questa Camera e della Pretura. A prescindere dal fatto che la reclamante non porta ovviamente alcun indizio a sostegno delle sue allegazioni strampalate – come ad esempio una semplice dichiarazione del Tribunale federale –, comunque sia non ne deduce alcuna conclusione concreta, dal momento che si limita a postulare la riforma della sentenza impugnata. La censura è di conseguenza inammissibile.

E. 10

La reclamante è già stata richiamata più volte in ragione del suo contegno gravemente oltraggioso e sconveniente verso l'autorità e le controparti, senza sortire esiti durevoli (v. in ultimo luogo la sentenza 15.2021.109 del 14 gennaio 2022 consid. 5 e i rinvii). Non bastando più i richiami al rispetto delle convenienze, RI 1 è nuovamente avvertita che in futuro i suoi atti processuali le verranno rinviati senz'altra formalità ove conterranno impropri verso autorità o controparti. Spese e ripetibili, rimedi giuridici

E. 11

In entrambe le sedi le tasse, stabilite in applicazione degli art. 48 e 61 cpv. 1 OTLEF (RS 281.35), come le ripetibili, determinate in virtù dell'art. 11 cpv. 1-2 RTar (RL 178.310) per il rinvio del l'art. 96 CPC, seguono la soccombenza (art. 106 cpv. 1 CPC).

E. 12

Circa i rimedi esperibili sul piano federale (art. 112 cpv. 1 lett. d LTF), il valore litigioso, di fr. 1'512'842.10 nella procedura avviata da RE 1 e di fr. 51'057.20 in quella introdotta da CO 1, raggiunge in ambedue i casi la soglia di fr. 30'000.– ai fini dell'art. 74 cpv. 1 lett. b

LTF. Per questi motivi, pronuncia: 1. Le procedure dipendenti dai reclami di RE 1 e CO 1 sono congiunte. 2. La domanda di ricusa del giudice Jaques è irricevibile. 3. Il reclamo di RE 1 è accolto e di conseguenza i dispositivi n. 1 e 3 della decisione impugnata sono così riformati: 1. L'opposizione al sequestro è respinta. 3. Le spese processuali di fr. 300.–, da anticipare dal sequestrante, sono poste a carico dell'opponente, tenuta a rifondere al sequestrante fr. 15'000.– per ripetibili. 4. Le spese processuali di complessivi fr. 2'500.– relative al reclamo di RE 1, da lui già anticipate, sono poste a carico di CO 1, che rifonderà a RE 1 fr. 10'000.– per ripetibili. 5. Nella misura in cui è ricevibile, il reclamo di CO 1 è respinto. 6. La domanda di garanzie è respinta. 7. RI 1 è avvertita che in futuro i suoi atti processuali le verranno rinviati senz'altra formalità ove conterranno impropri verso autorità o controparti. 8. Le spese processuali di complessivi fr. 600.– relative al reclamo di CO 1, da lei già anticipate, sono poste a suo carico. È tenuta a rifondere a PA 1 fr. 1'700.– per ripetibili. 9. Notificazione a: – ; – . Comunicazione alla Pretura del Distretto di Lugano, sezione 5. Per la Camera di esecuzione e fallimenti del Tribunale d'appello Il presidente

La vicecancelliera Rimedi giuridici

Contro la presente decisione è possibile presentare ricorso in materia civile (art. 72 cpv. 2 lett. a LTF) al Tribunale federale, 1000 Losanna 14, entro 30 giorni dalla notificazione (art. 100 cpv. 1 LTF). Può essere fatta valere unicamente la violazione di diritti costituzionali (art. 98 LTF). Il termine non è sospeso durante le ferie giudiziarie (art. 46 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.